



УДК 17.0:165:37.01

EDN NIANEW

<https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2023-5-1-41-48>

## Коммунистический анархизм П. А. Кропоткина в контексте либертарианства Р. Нозика: сравнительный историко-философский анализ

О. Л. Грановская<sup>✉1, 2</sup>

<sup>1</sup> Дальневосточный федеральный университет, 690922, Россия, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, д. 10

<sup>2</sup> Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,  
690014, Россия, г. Владивосток, ул. Гоголя, д. 41

### Для цитирования:

Грановская, О. Л. (2023) Коммунистический анархизм П. А. Кропоткина в контексте либертарианства Р. Нозика: сравнительный историко-философский анализ. *Журнал интегративных исследований культуры*, т. 5, № 1, с. 41–48. <https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2023-5-1-41-48> EDN NIANEW

**Получена** 15 ноября 2022; прошла рецензирование 3 февраля 2023; принята 3 февраля 2023.

**Финансирование:** Исследование не имело финансовой поддержки.

**Права:** © О. Л. Грановская (2023). Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена. Открытый доступ на условиях лицензии CC BY-NC 4.0.

**Аннотация.** Данная статья представляет собой сравнительный анализ философии анархизма П. А. Кропоткина и либертарианства Р. Нозика. Актуальность данного исследования объясняется релевантностью самих идей анархизма и либертарианства и, как следствие, их востребованностью в современном обществе. Сопоставление идей этих мыслителей позволяет наглядно продемонстрировать стремление доктрин коммунистического анархизма и либертарианства к логическому сближению. Кроме того, это позволяет интерпретировать русскую мысль в общемировом контексте в диалоге с представителями современной политической философии. Проблема взаимовлияния русской философской традиции и западной интеллектуальной культуры рассматривается здесь сквозь призму исследования доктрин отдельных мыслителей. Предлагаемое исследование базируется на методологических принципах case-studies, согласно которым описание и исследование отдельных примеров позволяет увидеть историю мысли с той степенью детализации, которую не позволяет увидеть описательное статистическое исследование. Цель исследования — сравнить ключевые идеи политико-правовых учений Кропоткина и Нозика, установив единство тематики русской и западной философии, анархизма и либертарианства. В статье последовательно сравниваются узловые концепции доктрин анархизма Кропоткина и либертарианства Нозика: человеческая природа; государство; свобода и равенство; экономическая жизнь. Мысль Кропоткина направлена на решение проблем, которые можно считать центральными для современной западной политической науки, его идеи расширяют смысловое поле политики, являясь важной частью мировой политической мысли. Кропоткин и Нозик в разное время и в разных культурных контекстах обсуждают одни темы на общем языке, выдавая часто совпадающие, а часто прямо противоположные решения одних и тех же проблем.

**Ключевые слова:** коммунистический анархизм, Петр Кропоткин, либертарианство, Роберт Нозик, человеческая природа, государство, свобода и равенство, экономическая жизнь

# P. A. Kropotkin's communist anarchism in the context of R. Nozick's libertarianism: Comparative historical and philosophical analysis

O. L. Granovskaya <sup>1, 2</sup>

<sup>1</sup> Far Eastern Federal University, FEFU Campus, 10 Ajax Bay, Russky Island, Vladivostok 690922, Russia

<sup>2</sup> Vladivostok State University of Economics and Service, 41 Gogolya Str., Vladivostok 690014, Russia

## For citation:

Granovskaya, O. L.  
(2023) P. A. Kropotkin's communist anarchism in the context of R. Nozick's libertarianism: Comparative historical and philosophical analysis. *Journal of Integrative Cultural Studies*, vol. 5, no. 1, pp. 41–48. <https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2023-5-1-41-48> EDN NIANEW

**Received** 15 November 2022;  
reviewed 3 February 2023; accepted 3 February 2023.

**Funding:** The study did not receive any external funding.

**Copyright:** © O. L. Granovskaya (2023). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under [CC BY-NC License 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

**Abstract.** This article presents a comparative analysis of P.A. Kropotkin's anarchist and R. Nozick's libertarian philosophy. The relevance of this study is explained by the relevance and significance of the very ideas of anarchism and libertarianism in modern society. The comparative analysis clearly demonstrates that the doctrines of communist anarchism and libertarianism are marked by certain logical convergence. Moreover, the dialogue with representatives of contemporary political philosophy facilitates the interpretation of Russian thought in a global context. The study of individual doctrines provides insights into the mutual influence of the Russian philosophical tradition and Western intellectual culture. The reported research uses the methodology of case studies. It allows to trace the history of thought in detail through the description and analysis of individual cases. This task is impossible to achieve with a descriptive statistical study. The article compares the key ideas of Kropotkin's and Nozick's political and legal thought. It establishes the thematic unity of Russian and Western philosophy and the unity of anarchism and libertarianism. The article compares the basic concepts of Kropotkin's anarchism and Nozick's libertarianism. Among them are human nature, the state, freedom and equality, and economic life. Kropotkin aims to solve problems that can be considered central to modern Western political thought. His ideas expand the semantic field of politics and represent an important part of world political thought. Despite different time periods and cultural contexts, Kropotkin and Nozick discuss the same topics using a common language and provide either identical or directly opposite solutions to the same problems.

**Keywords:** communist anarchism, Peter Kropotkin, libertarianism, Robert Nozick, human nature, the state, freedom and equality, economic life

## Введение

Актуальность данного исследования объясняется, прежде всего, релевантностью самих идей анархизма и либертарианства и, как следствие, их востребованностью в современном обществе. Сопоставление идей П. А. Кропоткина и Р. Нозика позволяет наглядно продемонстрировать стремление доктрин коммунистического анархизма и либертарианства к логическому сближению. Кроме того, это позволяет интерпретировать русскую мысль в общемировом контексте в диалоге с представителями современной политической философии.

В последнее время появляется множество работ на русском и английском языке, посвященных историко-философскому исследованию творчества Кропоткина (См., например, Кассиров 2010; 2011; Сухов 2007; Филатова 2009; Bekken

2009; de Geus 2014; Kinna 2012; 2022) и Нозика (Ключихина, Оглезнев 2016; Чалый 2014; Christmas 2020; Ραραϊοαννου 2008 и др.). Несмотря на это, опубликованная часть, например, наследия Кропоткина — это только надводная часть айсберга, а его фигура как философа мало изучена. Хотя эти два мыслителя, Кропоткин и Нозик, нередко упоминаются вместе в текстах по анархизму (См., например, Franks 2014; Gaus, Chapman 1978; Jun 2012), сравнительные историко-философские исследования их идей только ожидают своей очереди.

Данное исследование базируется на методологических принципах case-studies, то есть вдохновляется убежденностью, что всякий общий процесс находит свое воплощение в конкретных исторических ситуациях, а описание и исследование отдельных примеров позволяет увидеть историю мысли с той степенью

детализации, которую не позволяет увидеть описательное статистическое исследование. Поэтому проблема взаимовлияния русской философской традиции и западной интеллектуальной культуры рассматривается здесь сквозь призму исследования интеллектуальных траекторий отдельных мыслителей. Кроме того, используется метод сравнительного философского анализа.

Цель исследования — сравнить ключевые идеи политико-правовых учений Петра Кропоткина и Роберта Нозика, установив единство тематики русской и западной философии, анархизма и либертаризма. Основные задачи: сравнить представления о человеческой природе, лежащие в основании доктрин Кропоткина и Нозика; сопоставить их представления о природе государства; проанализировать отличие их взглядов на свободу и равенство; сравнить основные экономические идеи Кропоткина и Нозика, выявляя сближение их философских оснований.

Основные ограничения исследования связаны с тем, что все политические понятия по сути своей сущностно-оспариваемые (Gallie 1956, 169), и, соответственно, сравнивать концепции, встроенные в различные политические культуры, не очень надежно. В статье последовательно сопоставляются такие узловые концепты доктрин анархизма Кропоткина и либертарианства Нозика, как человеческая природа, государство, свобода, равенство, экономическая жизнь в смысловом культурном контексте.

### Коммунистический анархизм

П. А. Кропоткин (1842–1921) русский аристократ, исследователь, географ, мыслитель и писатель-анархист. Выступал за создание общества самодостаточных общин (Кропоткин 1991, 86).

Творческое наследие Кропоткина сегодня приобретает все большую актуальность, это связано с ростом популярности самого анархизма и с тем, что анархизм Кропоткина — целостное мировоззрение, построенное на философском и естественно-научном фундаменте. Его мысль вошла органичным элементом в целый ряд современных политических движений, таких как феминизм, экологизм, защита гражданских прав и антиглобализм. Однако анархизм не лишен противоречий и его популярность объясняется, скорее, тем, что он ставит правильные вопросы и дает мечту.

Поскольку анархизм Кропоткина стоит на пересечении классических и постклассических

политических теорий, его интересно сравнить с либертаризмом, или либертарианским анархизмом Р. Нозика (хотя в строгом смысле слова Нозик не был анархистом).

Есть ряд общих тем, которые являются основными для большинства анархистов, хотя и с существенными различиями в акцентах: человеческая природа; государство; свобода и равенство; экономическая жизнь.

### Анархизм и либертарианство о человеческой природе

В целом анархисты очень оптимистично смотрят на человеческую природу, считая ее способной к почти неограниченному развитию. Общая для них идея — человек был радикально испорчен системами экономического, политического и интеллектуального контроля.

Кропоткин в книге «Взаимопомощь как фактор эволюции» (1897), размышляя о свободе и солидарности, утверждал, что развитие человеческой свободы и сотрудничества является биологическим императивом. Изучая поведение животных и коренных жителей в Сибири, он пришел к выводу, что дарвиновское объяснение развития видов в процессе естественного отбора необходимо переосмыслить. По мнению Кропоткина, животные виды выживали и развивались в процессе спонтанного, естественного сотрудничества, при этом у них никогда не было государства (Кропоткин 2011). Эта идея была актуализирована в конце XX века в экологических теориях политической философии и оказала сильное влияние на идеологию зеленых.

На синтезе естественных и социальных наук Кропоткин выстраивал и право, и социологию, и этику. В его работах на научной основе моделировался фундамент новой нравственной, гуманной, разумной организации общественной негосударственной власти на принципах федерализма, свободной самоорганизации и самоуправления общества с низу вверх, утверждение гибких и гуманных форм права (без законодательства). Естественными же причинами, вслед за Д. Юмом и Дж. Локком, Кропоткин объяснял происхождение нравственности (Кропоткин 1991). Он считал, что анархия может снять извечное противоречие между нравственностью и политикой. И русский анархист, и американский либерал начинают свои политические доктрины с исследования морали, поскольку именно моральная философия «образует основание и определяет границы для политической философии» (Нозик 2008, 23).

## Понимание роли и функций государства в анархизме и либертаризме

Идея «естественного состояния», от которой отталкиваются все политические философы, определившие облик современной политической философии от Т. Гоббса и Локка до Дж. Ролза и Дж. Бьюкенена, является также исходной точкой анархизма Кропоткина и либертаризма Нозика. Другая их общая черта — опора на естественную теорию происхождения морали. И Нозик, и Кропоткин, говоря о правах человека, говорят языком Локка. С точки зрения Нозика, существуют права, которые составляют закон природы — или особенно важную часть закона природы, — который управляет дополитическим и преддоговорным состоянием природы. Судебная власть и право, по Кропоткину, имеют догосударственную природу и возникают естественным путем. И Кропоткин, и Нозик определяли права человека негативно, апофатически, т. е. они не говорят о правах, как о чем-то, что надо делать человеку, а говорят о них, как о том, что делать с человеком нельзя ни при каких обстоятельствах.

Если говорить о том, что отличает идеи этих двух авторов, то необходимо прежде всего подчеркнуть, что либертаризм Нозика хоть и очень близко подходит к анархизму, тем не менее анархизмом не является. В отличие от Кропоткина, Нозик считал, что «ультраминимальное» (из которого потом развивается «минимальное») государство возникло в ходе естественного развития человека, из «частных защитных ассоциаций». Одна из основных задач его фундаментальной монографии «Анархия, государство и утопия» — опровергнуть основную идею анархизма и доказать, что государство неминуемо возникнет из «анархии (понимаемой как естественное состояние, по Локку), даже если никто этого не захочет и не приложит к этому никаких усилий» (Нозик 2008, 23), причем ничьи права при этом не будут нарушены. Согласно Нозик, в любом обществе придется защищаться от насилия и для этого будут естественным путем возникать защитные ассоциации. Кропоткин в отличие от него, как и все представители анархизма, настаивает на том, что государство является главным врагом свободы, и поэтому его отмена является аксиомой.

## Интерпретация свободы и равенства в анархистской и либертарианской доктринах

Все разновидности политических теорий можно разделить на условно «индивидуалистские», то есть те, чьей отправной точкой является индивид, и коммуитаристские, то есть те, чьей отправной точкой является община. Анархизм во многом был попыткой соединить воедино две главные ценности постфранцузской революционной мысли: свободу и равенство. Нозик, как и представители индивидуалистского крыла анархизма, с которыми у него много общего, делает акцент на свободе, точнее на концепции негативной свободы, то есть на свободе от государственного или иного социального принуждения. Кропоткин, как и все представители коммуитаристского крыла этого мировоззрения, на первое место выдвигает позитивную свободу, т. е. свободу реализации своих целей через гармоничное развитие. Он утверждал, что это возможно только в социальном контексте, поскольку наши подлинные цели вытекают из нашей общинной природы и осуществимы только в обществе. «Человек начинает понимать, что счастье невозможно в одиночку: что личного счастья надо искать в счастье всех — в счастье всего человечества» (Кропоткин 2010, 40).

Что касается равенства: Нозик утверждает, что поскольку каждый человек — разумное существо, способное достигать своих собственных целей и отстаивать свои собственные интересы, то ему необходимо просто обеспечить равенство возможностей. Представители коммуитаристского анархизма утверждают (к ним мы отнесли Кропоткина), что у всех людей есть не только физические потребности, но умственные и культурные, а для их удовлетворения должно быть создано общество, признающее равенство прав. Свобода, по Кропоткину, является индивидуальной ценностью, которая должна быть достигнута и реализована коллективно. Нозик, напротив, рассматривает попытку определить и удовлетворить эти потребности коллективным действием как угрозу свободе.

## Экономическая жизнь в доктринах Кропоткина и Нозика

Одним из пунктов, объединяющих все оттенки анархистской мысли, является отказ от «государственного социализма», или командной экономики. Однако по всем остальным вопросам, связанным с экономикой, Нозик и Кропоткин расходятся во мнениях.

Анархист, а точнее либерал-индивидуалист Нозик, подчеркивает достоинства полностью нерегулируемой рыночной экономики, причем, с его точки зрения, такие функции, которые традиционно выполняет государство, как полиция, правоохранительные органы, оборона и пожарная охрана, также должны осуществляться на рыночной основе. Каждый индивид может делать со своей собственностью все, что ему заблагорассудится, и свободно обмениваться товарами и услугами с другими. Даже к праву на жизнь, по Нозику, нужно относиться как к частной собственности. В этой точке сходятся индивидуалистический анархизм и классический либерализм. Кропоткин же осуждал частную собственность и подчеркивал несправедливость такого общества, в котором процветали бы богатые и могущественные, а остальные были бы растоптаны. Все потребности людей должны быть удовлетворены обществом. «Экономический индивидуализм — писал Кропоткин, — не сдержал своих обещаний: он не дал нам яркого развития индивидуальности...» (Кропоткин 1991, 7).

Для достижения этих целей Кропоткин предлагает различные модели, такие как коммуны, кооперативы и взаимные общества всех видов, некоторые из которых были смоделированы по средневековой системе гильдий. Механизм действия большинства из этих моделей, однако, остается неопианным. Кроме того, не ясно, как возможен, по Кропоткину, который был против революций и переживал за жизнь каждого отдельного человека, такой резкий отказ от существующих экономических механизмов без катастрофических последствий. Однако в том, что существующая экономическая система вскоре сменится какой-то другой Кропоткин не сомневался: «В современном экономическом строе все тесно связано, все тесно переплетается между собою, и все ведет к неизбежному падению окружающей нас промышленной и торговой системы. Ее дальнейшая жизнь исключительно вопрос времени» (Кропоткин 2017).

Что касается справедливости, Нозик (как и Ф. Хайек) считал, что справедливость является следствием максимы уважения к закону и правам человека, а социальная справедливость не имеет к этому никакого отношения и только усложняет эту проблему. Прикрываясь неуместным стремлением достичь социальной справедливости, государства начинают все больше вмешиваться в жизнь общества. Справедливость, как утверждают Хайек и Нозик, начинает страдать от растущего присутствия государства во всех сферах жизни общества. Вмешательство

государства лишь ограничивает индивидуальную свободу, а росту социальной справедливости это не способствует. Свободная торговля и саморегулируемая, сбалансированная работа свободного рынка товаров, услуг и рабочей силы рассматриваются Нозику как позитивные блага, способствующие повышению экономической эффективности и благосостояния.

Нозик, как и Макс Штирнер, отвергает любую форму политической или социальной организации и моральных обязательств, которые могли бы ограничить свободу личности. Кропоткин (как и все анархисты-коммунитаристы и анархосиндикалисты), напротив, верит в свободное объединение индивидов в коллективные организации. Цель анархизма состоит в том, чтобы свергнуть искусственные иерархические структуры, которые эксплуатируют, принуждают и доминируют, которые были созданы с помощью идей, привитых меньшинствами священников, военных вождей и судей, стремящихся установить свое господство, и ученых, которым платят за его увековечение.

Анархисты отрицают метафизическое происхождение права, подразумеваемое теорией общественного договора, и вместо этого сосредотачиваются на его антропологических и исторических истоках. Право, с их точки зрения, есть выражение общественных отношений, сложившихся в обществе, а часто и выражение воли господствующего класса, который посредством права кристаллизует свое господствующее положение в обществе. Кропоткин утверждает, что сила закона и сила капитала развивались рука об руку. Правовая система понимается как то, что поддерживает и воспроизводит экономическую систему, в которой она создается, путем создания и защиты тех правовых институтов, которые сохраняют социально-экономические отношения, на которых основана эта система.

Что касается экономических идей Нозику, он призывал к резкой маргинализации государства, которое должно воздерживаться от любого вмешательства, способного изменить свободное функционирование рынка, в том числе в сферах занятости и благосостояния. Позже идея «минимального государства» стала популярной среди политических элит западного мира как стержень политического проекта, противостоящего социализму и социал-демократии.

В неолиберальном государстве закон действует для усиления рынка, для повышения экономической эффективности и рациональности, которые, в свою очередь, становятся критериями оценки успеха закона. Индивиду-

альные (экономические) свободы, частная собственность и свобода предпринимательства — это высшие ценности, которые защищает правильная правовая система. Парадоксально, но, по Нозик, власть государства осуществляется для защиты автономного функционирования рынка от власти самого государства.

## Заключение

Таким образом, можно сделать вывод, что мысль Кропоткина направлена на решение проблем, которые можно считать центральными для современной западной политической науки. Идеи Кропоткина, расширяющие смысловое поле политики, становятся важной частью мировой политической мысли в целом. Кропоткин

и Нозик в разное время и в разных культурных контекстах обсуждают одни темы на общем языке, выдавая часто совпадающие, а часто прямо противоположные решения одних и тех же проблем. Гипотетический диалог этих двух мыслителей наглядно демонстрирует стремление доктрин коммунистического анархизма и либертаризма к логическому сближению.

## Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

## Conflict of Interest

The author declares that there is no conflict of interest, either existing or potential.

## Источники

- Кропоткин, П. А. (1991) *Этика*. М.: Политиздат, 496 с.  
Кропоткин, П. А. (2010) *Речи бунтовщика*. М.: Лиبراком, 386 с.  
Кропоткин, П. А. (2011) *Взаимопомощь как фактор эволюции*. М.: Луч, 256 с.  
Кропоткин, П. А. (2017) *Анархия, ее философия, ее идеал: Публичная лекция*. М.: Азбука, 480 с.  
Нозик, Р. (2008) *Анархия, государство и утопия*. М.: Ирисэн, 424 с.

## Литература

- Кассиров, А. Г. (2010) *П. А. Кропоткин: наука, нравственность, революция*. Мурманск: Изд-во МГТУ, 180 с.  
Кассиров, А. Г. (2011) П. А. Кропоткин о свободе человека. *Вестник Поморского университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки*, № 8, с. 60–64.  
Клочихина, В. С., Оглезнев, В. В. (2016) Интеллектуальная собственность и социальная справедливость: Роберт Нозик *versus* Джон Ролз. *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*, № 4 (36), с. 385–403. <https://doi.org/10.17223/1998863X/36/38>  
Сухов, А. Д. (2007) *П. А. Кропоткин как философ*. М.: Российская академия наук, 144 с.  
Филагова, Е. В. (2009) *Социально-этические аспекты философского учения П. А. Кропоткина. Автореферат диссертации на соискание степени кандидата философских наук*. М., Московский педагогический государственный университет, 40 с.  
Чалый, В. А. (2014) Философские идеи Канта в политической теории Роберта Нозика. *Кантовский сборник*, № 2 (48), с. 46–52.  
Bekken, J. (2009) Peter Kropotkin's anarchist economics for a new society. In: F. Lee, J. Bekken (eds.). *Radical economics and labour: Essays inspired by the IWW Centennial*. London: Routledge Publ., pp. 42–61.  
Christmas, B. (2020) The neoliberal turn: Libertarian justice and public policy. *Journal des Économistes et des Études Humaines*, vol. 26, no. 1, pp. 34–56. <https://doi.org/10.1515/jeeh-2020-0009>  
De Geus, M. (2014) Peter Kropotkin's anarchist vision of organization. *Ephemera: Theory and Politics of Organization*, vol. 14, no. 4, pp. 853–871.  
Franks, B. (2014) Anarchism and business ethics. *Ephemera: Theory and Politics in Organization*, vol. 14, no. 4, pp. 699–724.  
Gallie, W. B. (1956) IX.— Essentially contested concepts. *Proceedings of the Aristotelian Society*, vol. 56, no. 1, pp. 167–198. <https://doi.org/10.1093/aristotelian/56.1.167>  
Gaus, G. F., Chapman, J. W. (1978) Anarchism and political philosophy: An introduction. *Nomos*, vol. 19, pp. XVII–XLV.  
Jun, N. (2012) *Anarchism and political modernity*. New York: Continuum Publ., 250 p.  
Kinna, R. (2012) Anarchism, individualism and communism: William Morris's critique of anarcho-communism. In: A. Prichard, R. Kinna, S. Pinta, D. Berry (eds.). *Libertarian socialism: Politics in black and red*. London: Palgrave Macmillan Publ., pp. 35–56. [https://doi.org/10.1057/9781137284761\\_3](https://doi.org/10.1057/9781137284761_3)  
Kinna, R. (2022) Peter Kropotkin and communist anarchism. In: M. van der Linden (ed.). *The Cambridge history of socialism*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 331–354. <https://doi.org/10.1017/9781108611022.015> (In English)

Papaioannou, T. (2008) Nozick Revisited: The formation of the right-based dimension of his political theory. *International Political Science Review*, vol. 29, no. 3, pp. 261–280. <https://doi.org/10.1177/0192512107088391>

## Sources

- Kropotkin, P. A. (1991) *Etika [Ethics]*. Moscow: Politizdat Publ., 496 p. (In Russian)
- Kropotkin, P. A. (2010) *Rechi buntovshchika [Speeches of a rebel]*. Moscow: Lib-rakom Publ., 386 p. (In Russian)
- Kropotkin, P. A. (2011) *Vzaimopomoshch' kak faktor evolyutsii [Mutual aid as a factor of evolution]*. Moscow: Luch Publ., 256 p. (In Russian)
- Kropotkin, P. A. (2017) *Anarkhiya, ee filosofiya, ee ideal: Publichnaya lektiya [Anarchy, its philosophy, its ideal: A public lecture]*. Moscow: Azbuka Publ., 480 p. (In Russian)
- Nozik, R. (2008) *Anarkhiya, gosudarstvo i utopiya [Anarchy, state, and utopia]*. Moscow: Irisen Publ., 424 p. (In Russian)

## References

- Bekken, J. (2009) Peter Kropotkin's anarchist economics for a new society. In: F. Lee, J. Bekken (eds.). *Radical economics and labour: Essays inspired by the IWW Centennial*. London: Routledge Publ., pp. 42–61. (In English)
- Chaly, V. A. (2014) Filosofskie idei Kanta v politicheskoy teorii Roberta Nozika [Kant's philosophical ideas in Robert Nozik's political theory]. *Kantovskij sbornik — Kantian Journal*, no. 2 (48), pp. 46–52. (In Russian)
- Christmas, B. (2020) The neoliberal turn: Libertarian justice and public policy. *Journal des Économistes et des Études Humaines*, vol. 26, no. 1, pp. 34–56. <https://doi.org/10.1515/jeeh-2020-0009> (In English)
- De Geus, M. (2014) Peter Kropotkin's anarchist vision of organization. *Ephemera: Theory and Politics of Organization*, vol. 14, no. 4, pp. 853–871. (In English)
- Filatova, E. V. (2009) *Sotsial'no-eticheskie aspekty filosofskogo ucheniya P. A. Kropotkina [Socio-ethical aspects of the philosophical teaching of P. A. Kropotkin]. Extended abstract of the PhD dissertation (Philosophy)*. Moscow, Moscow State Pedagogical University, 40 p. (In Russian)
- Franks, B. (2014) Anarchism and business ethics. *Ephemera: Theory and Politics in Organization*, vol. 14, no. 4, pp. 699–724. (In English)
- Franks, B. (2019) *Anarchisms, postanarchisms and ethics*. London: Rowman and Littlefield Publ., 229 p. (In English)
- Gallie, W. B. (1956) IX. — Essentially contested concepts. *Proceedings of the Aristotelian Society*, vol. 56, no. 1, pp. 167–198. <https://doi.org/10.1093/aristotelian/56.1.167> (In English)
- Gaus, G. F., Ghapman, J. W. (1978) Anarchism and political philosophy: An introduction. *Nomos*, vol. 19, pp. XVII–XLV. (In English)
- Jun, N. (2012) *Anarchism and political modernity*. New York: Continuum Publ., 250 p. (In English)
- Kassirov, A. G. (2010) *P. A. Kropotkin: nauka, npravstvennost', revolyutsiya [Kropotkin: Science, morality, revolution]*. Murmansk: Murmansk State Technical University Publ., 180 p. (In Russian)
- Kassirov, A. G. (2011) P. A. Kropotkin o svobode cheloveka [Kropotkin on human freedom]. *Vestnik Pomorskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*, no. 8, pp. 60–64. (In Russian)
- Kinna, R. (2012) Anarchism, individualism and communism: William Morris's critique of anarcho-communism. In: A. Prichard, R. Kinna, S. Pinta, D. Berry (eds.). *Libertarian Socialism: Politics in black and red*. London: Palgrave Macmillan Publ., pp. 35–56. [https://doi.org/10.1057/9781137284761\\_3](https://doi.org/10.1057/9781137284761_3) (In English)
- Kinna, R. (2022) Peter Kropotkin and communist anarchism. In: M. van der Linden (ed.). *The Cambridge history of socialism*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 331–354. <https://doi.org/10.1017/9781108611022.015> (In English)
- Klochikhina, V. S., Ogleznev, V. V. (2016) Intellektual'naya sobstvennost' i sotsial'naya spravedlivost': Robert Nozik versus Dzhon Rolz [Intellectual property and social justice: Robert Nozick versus John Rawls]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya — Tomsk State University. Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*, no. 4 (36), pp. 385–403. <https://doi.org/10.17223/1998863X/36/38> (In Russian)
- Papaioannou, T. (2008) Nozick Revisited: The formation of the right-based di-mension of his political theory. *International Political Science Review*, vol. 29, no. 3, pp. 261–280. <https://doi.org/10.1177/0192512107088391> (In English)
- Sukhov, A. D. (2007) *P. A. Kropotkin kak filosof [Kropotkin as a philosopher]*. Moscow: Russian Academy of Sciences Publ., 144 p. (In Russian)

**Сведения об авторе**

Ольга Леонидовна Грановская

Scopus AuthorID: [57195805623](#), ResearcherID: [GXZ-6802-2022](#), ORCID: [0000-0003-2393-5370](#), e-mail: [olg@vladivostok.com](mailto:olg@vladivostok.com)

Доктор философских наук, доцент, профессор департамента философии и религиоведения Дальневосточного федерального университета, профессор кафедры теории и истории российского и зарубежного права Владивостокского государственного университета экономики и сервиса

**Author**

Olga L. Granovskaya

Scopus AuthorID: [57195805623](#), ResearcherID: [GXZ-6802-2022](#), ORCID: [0000-0003-2393-5370](#), e-mail: [olg@vladivostok.com](mailto:olg@vladivostok.com)

Doctor of Sciences (Philosophy), Professor of the Department of Philosophy and Religious Studies, Far Eastern Federal University; Professor of the Chair of Theory and History of Russian and Foreign Law, Vladivostok State University of Economics and Service