



Check for updates

История философии

УДК 101.1

EDN [RLHFPW](https://www.edn.ru/RLHFPW)

<https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2023-5-2-113-118>

Ценностные основания цивилизационного противостояния на постсоветском пространстве

С. Э. Зверев ¹

¹ Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, 191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48

Для цитирования: Зверев, С. Э. (2023) Ценностные основания цивилизационного противостояния на постсоветском пространстве. *Журнал интегративных исследований культуры*, т. 5, № 2, с. 113–118. <https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2023-5-2-113-118>
EDN [RLHFPW](https://www.edn.ru/RLHFPW)

Получена 14 февраля 2023; прошла рецензирование 13 октября 2023; принята 13 октября 2023.

Финансирование: Исследование не имело финансовой поддержки.

Права: © С. Э. Зверев (2023). Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена. Открытый доступ на условиях лицензии CC BY-NC 4.0.

Аннотация. В статье рассмотрены ценности общественного сознания как источники цивилизационного противостояния на постсоветском пространстве. Проведен анализ пафосов общественной речи: героического, религиозного, государственного, национального, социального и наднационального, формирующихся в процессе цивилизационного развития стран и народов, их населяющих. Стабильное движение общества по пути прогресса подчиняется принципу поступательной смены пафосов общественной речи от древнейшего героического, минуя соответствующие стадии, к последнему на сегодняшний день известному наднациональному. Цивилизационные отличия России от стран Запада обусловлены во многом тем, что исповедуемые российским общественным сознанием и тиражируемые в российской общественной речи ценности преимущественно героического пафоса кардинально различаются от ценностей наднациональных, на которых стоит общественное сознание западного сообщества. Различие в ценностях со странами Запада и находящимися в поиске ценностных оснований собственной государственности странами, расположенными на постсоветском пространстве, нередко порождает напряженность в их взаимоотношениях с Россией. Отмеченные противоречия диктуют необходимость внимательного отношения к выбору и употреблению в общественной речи, дискурсивных практиках ценностей общественного сознания. Методология исследования, результаты которого приведены в статье, опирается на социально-исторический анализ эволюций ценностей общественного сознания. Понятийный аппарат исследования представлен описанием таких феноменов, как общественная речь и общественное сознание. Подчеркнута схожесть их применения при анализе изменений ценностных установок в обществе. Дается формулировка выявленных в процессе исследовательской работы закономерностей развития общественной речи и общественного сознания. Сформулированы тенденции, присущие, по мнению автора, изменению в ценностных ориентациях общества.

Ключевые слова: ценности общественного сознания, цивилизационное противостояние, дискурсивная практика, общественная речь, социально-исторический анализ

The value foundations of civilizational confrontation in the post-Soviet space

S. E. Zverev ¹

¹ Herzen State Pedagogical University of Russia, 48 Moika Emb., Saint Petersburg 191186, Russia

For citation: Zverev, S. E. (2023) The value foundations of civilizational confrontation in the post-Soviet space. *Journal of Integrative Cultural Studies*, vol. 5, no. 2, pp. 113–118. <https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2023-5-2-113-118> EDN RLHFPW

Received 14 February 2023; reviewed 13 October 2023; accepted 13 October 2023.

Funding: The study did not receive any external funding.

Copyright: © S. E. Zverev (2023). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under [CC BY-NC License 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

Abstract. The article considers the values of public consciousness as sources of civilizational confrontation in the post-Soviet space. The author analyzes the types of public speech pathos — heroic, religious, state, national, social and supranational — formed in the process of civilizational development of countries and peoples inhabiting them. The stable movement of society along the path of progress is subject to the principle of progressive change of the types of public speech pathos: starting from the heroic one (which is the most ancient) and up to the supranational one (which is the last known today), the other types mentioned above sequentially falling in between. The civilizational differences between Russia and the Western countries are largely due to the radical difference between their corresponding sets of values: the mainly heroic pathos professed by the Russian public consciousness and replicated in the Russian public speech contrasts with the supranational values on which the public consciousness of the Western community stands. An attempt to plant supranational values on Russian soil in modern socio-political conditions violates the principle of progressive change of the types of public speech pathos — as practice shows, this attempt turns into a threat of disintegration of the country. Further, the difference in values between the Western countries and the countries located in the post-Soviet space that are in search of the value foundations of their own statehood often generates tension in their relations with Russia. The noted contradictions in the domestic political situation and international relations require that all interested parties pay careful attention to the choice and use of the values of public consciousness in public speech, as well as in political and military discursive practices.

Keywords: values of public consciousness, civilizational confrontation, discursive practice, public speech, socio-historical analysis

Задумываясь о причинах, вызывающих цивилизационное противостояние на постсоветском пространстве, нельзя не признать, что они обуславливаются не только экономическими или социально-политическими факторами, но и взаимным непониманием сторон, другими словами, ценностным противостоянием. Для выявления причин указанного противоречия, что и является целью проведенного исследования, методологически обратимся к социально-историческому анализу состояния общественного сознания народов в разные исторические эпохи и попытаемся проследить эволюцию ценностей, которые выражались в общественной речи, используя сравнительный метод анализа речей политических и военных деятелей.

Еще Аристотель полагал, что государство представляет собой, по сути, речевую организацию общества, которая создает различия между самими государствами и влияет на их взаимопонимание и взаимодействие. Примером может служить история Второй мировой войны

как столкновение государств с различной речевой организацией. По классификации Аристотеля, к тирании (как одной из форм речевой организации общества) тогда могли быть отнесены СССР и Германия, к олигархии — Англия, к демократии — США.

Классики социологии, например Г. Лебон, рассуждая об особенностях психологии народов, определяющих выбор ими собственного пути развития и общественных институтов, регулирующих жизнь общества, видели в них отражение национального характера, который складывается веками и проявляется в достаточно устойчивом сочетании черт, сходных у значительной части этноса. Очевидно, эти черты облегчают достижение взаимопонимания у представителей одного этноса и затрудняют поиск точек соприкосновения между представителями разных наций. Нации, по американскому социологу Э. Геллнеру, являются продуктом относительно недавнего времени, возникновение которых связано с образованием индустриального

общества, способствовавшего развитию образованности, стандартизации культуры и приобретению населением социальной мобильности, позволяющей ему свободно выбирать род занятий. Но главным источником социально-психологических, культурологических, экономических и политических различий, которые препятствуют позитивному взаимодействию и взаимопониманию между народами и нациями, выступают ценности, более или менее устойчиво бытующие в общественном сознании.

По аналогии с феноменом общественного сознания, предложенным Э. Дюркгеймом, можно говорить о феномене общественной речи. Под термином «общественная речь» мы понимаем совокупность социально-значимых родов речи, распространенных в обществе на определенном этапе его исторического развития. В индивидуальной речи находят отражение установки общественного сознания; в ней воспроизводятся формы, существующие в качестве эталонных образцов в общественной речи, которые постоянно «на слуху» и поэтому воспринимаются и воспроизводятся не только как полностью осознанные и принимаемые людьми, но главным образом некритично, в силу их социальной ценности для большинства аудитории.

Общественная речь выступает промежуточным звеном между общественным бытием и общественным сознанием, через которое опосредуется взаимовлияние процессов, проходящих в материальной и духовной жизни человеческого сообщества. Известное высказывание К. Маркса — «общественное бытие определяет... сознание» (Маркс 1959) — можно было бы дополнить: и общественное сознание определяет бытие через общественную речь.

Французский философ М. Фуко заметил некоторые общие черты, присущие дискурсам, распространенным на определенном этапе

исторического развития, и задумался, «не признано ли политическое поведение общества, группы или класса определенной и поддающейся описанию дискурсивной практикой» (Фуко 2004, 355). Решение этого вопроса позволяло бы, по мысли Фуко, не задаваясь целью установления влияния социально-экономических факторов на уровень общественного сознания, определить, в какой момент сформировалась та или иная «дискурсивная практика», которая способствовала взаимному преобразованию тех и других.

Совокупность таких «дискурсивных практик» или «дискурсивная формация» (Фуко 2004) получила название «пафос общественной речи» (Зверев 2012а). Это, безусловно, в большей степени «риторическое» определение по сравнению с более «философским» определением Фуко. Пафос общественной речи можно рассматривать как дискурсивную формацию, или совокупность дискурсивных практик, в терминах Фуко, только пронизывающих не эпистемологическое поле различных наук, а определяющих своеобразие дискурсов, обеспечивающих общественно-политическую жизнь. По нашему мнению, понятие «пафос общественной речи» следует понимать как концептуальный каркас, в основе которого лежат определяющие общественное сознание в определенный исторический период ценности.

Примерное содержание концептуальных полей и соотнесенность пафосов общественной речи с определенной исторической эпохой представлены в таблице.

«Героический, религиозный и национальный» пафосы относятся к основным, действие которых в той или иной степени можно наблюдать во всех общественно-исторических явлениях Новейшего времени. Данный факт подтверждается, помимо анализа произведений военной риторики на протяжении письменной истории человечества, частным анализом

Табл. 1. Концептуальные поля пафосов общественной речи

Разновидность пафоса	Историческая эпоха	Концептуальное поле
героический	архаичная древность	герой, слава, победа...
религиозный	Средневековье	бог, вера, религия...
национальный	вторая половина XVIII — вторая половина XIX в.	нация, народ, национальные интересы...
государственный	промежуточный этап между религиозным и национальным	государство, державность, государственные интересы...
социальный	вторая половина XIX — вторая половина XX в.	трудящиеся, эксплуататоры, пролетарская солидарность...
наднациональный	с 1940-х гг. — по наст. время	свобода, демократия, права человека...

Table 1. Conceptual fields of pathos of public speech

Type of pathos	Historical epoch	Conceptual field
Heroic	archaic antiquity	hero, glory, victory...
Religious	the Middle Ages	god, faith, religion...
National	the second half of the 18 th — the second half of the 19 th centuries	nation, people, national interests...
State	intermediate between religious and national	state, sovereignty, state interests...
Social	second half of the 19 th — second half of the 20 th centuries	workers, exploiters, proletarian solidarity...
Supranational	from the 1940 ^s to the present	freedom, democracy, human rights...

содержательной основы политического и судебного красноречия» (Зверев 2013а, 36–44). Кроме того, этот факт также обосновывается наблюдением П. Ф. Каптерева о существовании церковно-религиозного, государственного и общественного (национального) периода в развитии русской педагогики (Каптерев 2004).

В качестве «второстепенных» пафосов, занимающих промежуточное положение, выделяются *государственный* и *социальный* пафосы. Первый являлся важной предтечей национального пафоса в эпоху Нового времени, отражая роль государства, с одной стороны, в деле формирования нации, с другой — в поддержании согласия сословий. Институту государства сословия сознательно делегировали часть своих прав и полномочий для того, чтобы избежать братоубийственной войны за узко понимаемые сословные интересы. Кризис религиозного пафоса и слабость позиций национального пафоса в общественной речи создал благоприятную среду для бурного развития, особенно в России на рубеже XX в., пафоса классового или социального.

С начала Второй мировой войны до настоящего времени мы могли наблюдать процесс постепенного внедрения пока еще в учительную, диалектическую (по Аристотелю) общественную речь западного сообщества ценностей *наднационального* пафоса. Проникновение в общественную речь наднациональных ценностей было обусловлено необходимостью выработки общего языка странами антигитлеровской коалиции, которые исповедовали диаметрально противоположные ценности: социальные в СССР и национальные в США и Великобритании.

Заметим, что ценности, определяющие общественное сознание и отражающиеся в пафосах общественной речи, детерминированы общественным бытием и являются результатом исторического развития народа. Смена пафосов

общественной речи происходит обычно в ходе эволюционного развития, не исключаящего, впрочем, и революционные преобразования общественного бытия.

Историю СССР после Второй мировой войны можно рассматривать как процесс постепенного и закономерного заката социализма и возвращения к естественному порядку смены пафосов общественной речи (героический — религиозный — государственный — национальный — социальный — наднациональный). Потерявшая в последние 20 лет значение для общественного сознания россиян система ценностей социалистического устройства общества повлияла на возникновение ценностей пафоса национального. Заметим, что это изменение ценностей в начале 1990-х гг. привело к некоторому взаимопониманию с Западом. Влияние западной культуры и западных ценностей в 90-е гг. XX столетия привело к распространению в общественном сознании ценностей пафоса наднационального. События в Чечне в 1994–1996 гг. и на Северном Кавказе в 1999–2009 гг. повлекли изменения общественного сознания и, как следствие, смену пафоса наднационального на пафос героический.

Объяснение этой трансформации распространения в обществе дискурсивных практик объясняется следующими особенностями общественной речи. Во-первых, религиозный пафос в многоконфессиональной стране и национальный — в многонациональной стране вряд ли сыграли бы объединяющую роль, а, во-вторых, социальный пафос был дискредитирован семью десятилетиями советской власти, время государственного пафоса ввиду слишком небольшого времени существования новой государственности еще не наступило, а ценности свободы и демократии наднационального пафоса в этот период были основательно выхолены трудностями материального положения

большинства народа. В результате Чечня оказалась от религиозного пафоса в общественной речи, под знаком которого она вела Первую чеченскую войну. А голос президента республики Р. Кадырова, прилагающего немалые усилия для воспитания религиозности чеченского народа как залога его нравственности (т. е. в государственных интересах), уверенно звучит на международном уровне, оперируя призывами к чести, славе России и Чечни и другими концептами героического пафоса (Кадыров 2014). Общественная речь, построенная на фактах героической истории Отечества, активно используется в дискурсивных практиках начиная с 2000-х гг. для консолидации российского общества. Употребление героического пафоса было и, наверное, всегда останется целесообразным в рамках ораторики или практической морали, доступной абсолютному большинству населения нашей страны, связанного личной, семейной историей с историей Великой Отечественной войны и Вооруженных сил РФ.

В соответствии с первым законом общественной речи пафосы общественной речи утверждают господствующую на данном историческом этапе систему общественных отношений (Зверев 2013а). Преобладание героического пафоса было бы уместно в общественной речи идеального государства Платона, которому война, управление государством и воспитание людей представлялись самым «великим и прекрасным» в жизни (Платон 1990). Под знаком героического пафоса и развивались все без исключения государства античности. Постоянная римская экспансия, раздвинувшая в тот период границы Вечного города почти на всю ойкумену, направлялась отнюдь не экономической и только отчасти военной необходимостью: ее двигали ценности героического пафоса, прочно обосновавшиеся в общественном сознании древних римлян. Но любое экстенсивное развитие имеет и недостатки.

Как известно, успех общественной речи зависит от органичного соединения в ней практической морали и духовной этики, или ораторики и диалектики (Платон 1990), которые

никаким образом не могут быть противопоставляемы друг другу. Соблюдение требований практической морали позволяет учитывать текущее состояние этоса; духовная этика воздействует на него, формирует этос на новых, востребованных историческим моментом началах. Умелая организация общественной речи в государстве на основе обоснованного выбора преобладающего пафоса общественной речи позволяет, не «насилуя» обыденного сознания народа, определяемого практической моралью, добиваться относительного единства этоса, диктуемого государственными интересами. Это обеспечивает достаточно стабильное развитие общества.

В России первой половины 2000-х гг. обращаются к героическому пафосу в практической морали, что могло послужить основой перехода к диалектической, духовной этике общественной речи как средству воспитания в народе ценностей пафоса государственного, который, согласно принципу последовательности стадий развития общественной речи, должен был сменить пафос национальный, а затем и наднациональный. Однако реализации в реальной жизни этого теоретического положения не происходит.

В заключение отметим некоторые закономерности и тенденции, которые позволили установить проведенный нами социально-исторический анализ эволюции ценностей общественного сознания. Во-первых, попытка российского общества следовать общим наднациональным ценностям и соответствующим им дискурсивным практикам, составляющим сегодня основу западной культуры, как показала история, приводила к дестабилизации общественной жизни. Во-вторых, в дискурсивных практиках и общественном сознании россиян сегодня преобладают и характеризуются дальнейшим распространением ценности пафоса героического. В-третьих, преобладание ценностей героического пафоса в общественной речи стабилизирует внутреннее устройство России, с одной стороны, но ведет ее к цивилизационному противостоянию на постсоветском пространстве — с другой.

Литература

- Зверев, С. Э. (2012а) *Военная риторика Нового времени*. СПб.: Алетейя, 397 с.
- Зверев, С. Э. (2012б) Пафосы общественной речи в судебном красноречии XV–XIX веков. *Европейский журнал социальных наук*, № 11 (2), с. 87–97.
- Зверев, С. Э. (2013а) Пафосы общественной речи в политической риторике Демосфена. *Общественные науки*, № 1, с. 36–43.
- Зверев, С. Э. (2013б) *Речевое воспитание военнослужащих*. СПб.: Алетейя, 2013, 407 с.

- Кадыров, Р. А. (2014) Документ дня: «Мы — боевая пехота Владимира Путина». URL: <https://lenta.ru/articles/2014/12/29/kadyrovstatement/?ysclid=lmrz3b73mh58519394> (дата обращения 29.09.2022).
- Каптерев, П. Ф. (2004) *История русской педагогики*. СПб.: Алетейя, 559 с.
- Маркс, К. (1959) К критике политической экономии. В кн.: К. Маркс, Ф. Энгельс. *Сочинения. Т. 13*. 2-е изд. М.: Государственное издательство политической литературы, с. 1–167.
- Платон. (1990) *Собрание сочинений: в 4 т. Т. 1*. М.: Мысль, 860 с.
- Фуко, М. (2004) *Археология знания*. СПб.: Гуманитарная Академия; Университетская книга, 416 с.

References

- Foucault, M. (2004) *Arkheologiya znaniya [Archeology of knowledge]*. Saint Petersburg: Gumanitarnaya Akademiya Publ.; Universitetskaya kniga Publ., 416 p. (In Russian)
- Kadyrov, R. A. (2014) Dokument dnya: “My — boevaya pekhota Vladimira Putina” [Document of the Day: “We are Vladimir Putin’s combat infantry”]. (2014) *Lenta.ru*, 29 December. [Online]. Available at: <https://lenta.ru/articles/2014/12/29/kadyrovstatement/?ysclid=lmrz3b73mh58519394> (accessed 29.09.2022). (In Russian)
- Kapterev, P. F. (2004) *Istoriya russkoj pedagogii [History of Russian pedagogy]*. Saint Petersburg: Aletheia Publ., 559 p. (In Russian)
- Marx, K. (1959) K kritike politicheskoy ekonomii [On the critique of political economy]. In: K. Marx, F. Engels. *Sochineniya. T. 13 [Collected works. Vol. 13]*. 2nd ed. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury Publ., pp. 1–167. (In Russian)
- Plato. (1990) *Sobranie sochinenij: v 4 t. T. 1 [Collected works: In 4 vols. Vol. 1]*. Moscow: Mysl' Publ., 860 p. (In Russian)
- Zverev, S. E. (2012a) *Voennaya ritorika Novogo vremeni [Military rhetoric of Modern times]*. Saint Petersburg: Aleteya Publ., 397 p. (In Russian)
- Zverev, S. E. (2012b) Pafosy obshchestvennoj rechi v sudebnom krasnorechii XV–XIX vekov [Pathos of public speech in judicial eloquence of the XV–XIX centuries]. *Evropejskij zhurnal sotsial'nykh nauk — European Social Science Journal*, no. 11 (2), pp. 87–97. (In Russian)
- Zverev, S. E. (2013a) Pafosy obshchestvennoj rechi v politicheskoy ritorike Demosfena [Pathos of public speech in the political rhetoric of Demosthenes]. *Obshchestvennye nauki — Social Sciences*, no. 1, pp. 36–43. (In Russian)
- Zverev, S. E. (2013b) *Rechevoe vospitanie voennosluzhashchikh [Speech education of servicemen]*. Saint Petersburg: Aletheia Publ., 407 p. (In Russian)

Сведения об авторе

Сергей Эдуардович Зверев

SPIN-код: 5978-1478, e-mail: ser86979392@yandex.ru

Кандидат педагогических наук, доцент кафедры связей с общественностью и рекламы Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена

Author

Sergey E. Zverev

SPIN: 5978-1478, e-mail: ser86979392@yandex.ru

Candidate of Sciences (Education Studies), Associate Professor, Department of Public Relations and Advertising, Herzen State Pedagogical University of Russia