



Check for updates

Философия культуры

УДК 18

EDN CPENVY

<https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2023-5-1-49-54>

## От субъекта-свидетеля к объекту-заместителю. Рецепции эстетических идей Хосе Ортеги-и-Гассета в объектно-ориентированной онтологии Грэма Хармана

А. С. Шевченкова<sup>✉1</sup>

<sup>1</sup> Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,  
191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48

### Для цитирования:

Шевченкова, А. С.  
(2023) От субъекта-свидетеля  
к объекту-заместителю. Рецепции  
эстетических идей Хосе Ортеги-  
и-Гассета в объектно-  
ориентированной онтологии  
Грэма Хармана. *Журнал  
интегративных исследований  
культуры*, т. 5, № 1, с. 49–54.  
[https://www.doi.org/10.33910/2687-  
1262-2023-5-1-49-54](https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2023-5-1-49-54) EDN CPENVY

**Получена** 21 февраля 2023;  
прошла рецензирование 11 мая  
2023; принята 11 мая 2023.

**Финансирование:** Исследование  
не имело финансовой поддержки.

**Права:** © А. С. Шевченкова  
(2023). Опубликовано Российским  
государственным педагогическим  
университетом им. А. И. Герцена.  
Открытый доступ на условиях  
лицензии CC BY-NC 4.0.

**Аннотация.** Статья обращается к проблематизации эстетического опыта в объектно-ориентированной онтологии Грэма Хармана. Актуальность представленной темы обусловлена изменением статуса чувственного опыта в неклассической философии и культурных практиках современности. Обретая автономность, освобождаясь от необходимости быть встроенным в общий ряд с более «высокими» формами познания и осмысления действительности, эстетический опыт сегодня вполне обоснованно претендует на статус самостоятельной философской практики. В качестве акцента выбран анализ стратегии замещения, предлагаемой в качестве объяснения эстетического опыта в проекте Хармана. Обращение к трактовке метафоры Хосе Ортегой-и-Гассетом позволяет проследить переключение с проблематики субъекта XX века на рассмотрение человека в качестве объекта в XXI веке и обозначить вопросы, возникающие вследствие подобного рассмотрения. Подчеркивается различие подходов обращения к теме эстетического: ориентированная на субъекта эстетического опыта философия начала XX века претерпевает качественные изменения, приводя современную мысль к утверждению внесубъективных форм обращения к опыту в XXI веке. Вследствие деантропологизации сферы эстетического объектно-ориентированной онтологией спекулятивная мысль Хармана подводит к проблеме необходимости обоснования заявленного мыслителем особого статуса эстетики. Автор приходит к выводу, что проект новой метафизики как «теории всего» в ситуации современности, несмотря на заявляемый характер всеобъемлемости, выступает как одна из множеств возможных стратегий современной мысли, которую прежде всего стоит рассматривать как симптоматическое явление постсовременности, характеризующейся потребностью в конкретизации новых стратегий переживания и осмысления субъективности и ее антропологической направленности.

**Ключевые слова:** субъект, объектно-ориентированная онтология, Харман, Ортега-и-Гассет, эстетика

# From the witnessing subject to the substituting object. Reception of the aesthetic ideas of José Ortega y Gasset in Graham Harman's object-oriented ontology

A. S. Shevchenkova✉<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Herzen State Pedagogical University of Russia, 48 Moika Emb., Saint Petersburg 191186, Russia

## For citation:

Shevchenkova, A. S. (2023) From the witnessing subject to the substituting object. Reception of the aesthetic ideas of José Ortega y Gasset in Graham Harman's object-oriented ontology. *Journal of Integrative Cultural Studies*, vol. 5, no. 1, pp. 49–54. <https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2023-5-1-49-54> EDN CPENVY

**Received** 21 February 2023;  
reviewed 11 May 2023; accepted 11 May 2023.

**Funding:** The study did not receive any external funding.

**Copyright:** © A. S. Shevchenkova (2023). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under [CC BY-NC License 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

**Abstract.** The article addresses the problematization of aesthetic experience in Graham Harman's object-oriented ontology. The status of sense experience in non-classical philosophy and cultural practices of our time has changed, which makes the research topic relevant. Today, gaining autonomy, freeing itself from the need to become part of a common range of 'higher' forms of cognition and comprehension of reality, aesthetic experience is quite reasonably claiming the status of a self-sufficient philosophical practice. As an emphasis, the research analyses the substitution strategy proposed by Harman as an explanation of aesthetic experience. José Ortega y Gasset's approach to the interpretation of the metaphor makes it possible to trace a shift from the 20<sup>th</sup> century focus on the subject to the 21<sup>st</sup> century focus on the human as an object and to identify the issues arising in this respect. The article emphasizes the difference in approaches to the topic of the aesthetic: the philosophy of the early 20<sup>th</sup> century with its focus on the subject that is having an aesthetic experience undergoes qualitative changes resulting in the modern 21<sup>st</sup> century thought with the establishment of non-subjective forms of appeal to the experience. Due to the deanthropologization of the aesthetic sphere in the object-oriented ontology, Harman's speculative thought needs an argument for the special status of his aesthetics. The article concludes that in the context of modernity, a new metaphysics as a "theory of everything" acts as one of the many possible strategies of the modern thought that should primarily be considered as a symptomatic phenomenon of postmodernity with its need to specify new strategies for experiencing and comprehending subjectivity and its anthropological orientation.

**Keywords:** subject, object-oriented ontology, Harman, Ortega y Gasset, aesthetics

## Введение

Философия и гуманитарные науки сегодня встречаются с рядом вопросов о соотносительности человека с актуальными феноменами постсовременности и постглобализации. Среди них особым образом можно выделить эстетическую проблематику, в пространстве которой разворачивается множество сюжетов, связанных с конституированием смыслов в ситуации неопределенности.

Чувственность в целом и искусство в частности для философа классической эпохи выступают как сфера, в которой работа философской мысли происходит с оглядкой на более совершенные ступени познания. Баумгартен, давая первое определение эстетики как науки чувственного познания, также называет ее низшей гносеологией и искусством аналога разума (Баумгартен 2021, 40). Далее Гегель помещает за искусством более развитые этапы познания Абсолютного духа — религию и философию.

Кьеркегор продолжает выделять эстетическое, но уже как ступень человеческого существования, помещая его в контекст триады «эстетическое, этическое, религиозное», в которой последнее занимает верховенствующую позицию.

XX век характеризуется отступлением от иерархичности, свойственной предшествующим эпохам, и маркирует ситуацию, в которой пространства эстетического и философского предельно сближаются, а эстетика становится способной к созданию собственных автономных смыслов. Отражение этого можно обнаружить как в освоении философами художественного и публицистического стилей письма, так и в усилении философского измерения художественной литературы. В качестве примера также можно привести феномен русского авангарда: в своих манифестах, воззваниях, трактатах художники зачастую не ограничиваются лишь заявлением своих узкоспециализированных программ, но затрагивают и вопросы онтологического характера (Кандинский, Хлебников,

Малевич), ответить на которые призваны создаваемые ими новые формы мышления, фундаментированные творчеством, личным опытом и эстетическим переживанием. Отказ от примата познания (Хайдеггер, Сартр) актуализирует поиск форм смысловой ориентации человека в мире. Происходит осмысление и переосмысление эстетического опыта (Ортега-и-Гассет, Беньямин), опыта телесного восприятия (Мерло-Понти), обозначается тенденция отказа от посредничества в восприятии человеком как вещей в целом, так и предметов искусства в частности, а позднее и вовсе берется курс на деантропологизацию философии (Шеффер, Мейясу). Возникшая в рамках движения спекулятивного реализма объектно-ориентированная онтология продолжает тенденцию выведения антропологического компонента с переднего плана сложившейся картины мира, особым образом обращаясь к проблематике эстетического.

### Объектно-ориентированная онтология: проект «теории всего»

Разработанная Грэмом Харманом в конце 1990-х годов и получившая известность с 2010-х годов объектно-ориентированная онтология нацелена на преодоление наследия философии постмодерна и постмодернизма. Харман совершает ход, который, как ему кажется, позволит это сделать — он разрабатывает «новую теорию всего», то есть теорию, обеспечивающую неограниченную область применения с той поправкой, что ее обнаружение возможно только в философии, а не в естественных науках. Действительно, в наш век рациональности, обусловленной социально-гуманитарными принципами, именно перед философскими науками поставлена задача конституирования смыслов культуры на стыке различных областей человеческого знания. Тем не менее сам концепт всеобъемлющей теории, в естественных ли науках или в философии, в современной ситуации может представляться сомнительным и устаревшим. Уход от риторики постмодерна, с его фрагментированным, децентрированным и зачастую ироничным обращением к действительности, но через возвращение к подорванному постмодерном же концепту всеобщности — задача, которую ставит перед своей теорией Харман.

В качестве основополагающих для объектно-ориентированной онтологии можно выделить следующие принципы: необходимость уделять равное внимание всем объектам (к которым

Харман относит и человека, и вещи, и события, и явления — вымышленные и реальные); отделение объектов от их качеств (что обеспечивает все наблюдаемые изменения); разделение объектов и их качеств на реальные и чувственные; возможность реальных объектов связываться друг с другом только посредством чувственных объектов.

Исходя из вышеперечисленного, философия по Харману мыслится более тяготеющей к эстетике, нежели к математике (Харман 2021, 13). Важно отметить, что понята в объектно-ориентированном ключе эстетика лишена субъективного, антропологического и тем более экстатического моментов, характерных для первой половины XX века, что приводит к вопросу о необходимости прояснения самого термина «эстетика». Если Харман оговаривает, что использует в своей теории термин «объект» не в привычном его понимании как части субъект-объектной оппозиции, то, возможно, и эстетика для него — столь же технический термин, передающий характер отношений новых объектов в новой системе координат и требующий пересмотра. Тем не менее, подчеркиваемая в разговоре об эстетическом преимуществом объектно-ориентированной онтологии языку и интуициям Х. Ортеги-и-Гассета, о которой пойдет речь ниже, призывает нас оставаться в рамках единого терминологического поля.

### Обращение к опыту XX века

Выстраивая свой проект онтологии и обосновывая эстетику как «корень всякой философии», Харман обращается к ранней работе Х. Ортеги-и-Гассета «Эссе на эстетические темы в форме предисловия», называя ее одним из главнейших философских очерков, повлиявших на объектно-ориентированную онтологию. Основным интересом для Хармана представляет выдвигаемое Ортегой осмысление метафоры как той области, в которой эстетический объект дается «в элементарной форме». Ортега не сводит метафору к реальному уподоблению или позитивному сходству, скорее наоборот, он связывает силу метафоры с ее кажущимся на первый взгляд незначительным сходством с эстетическим предметом. Запускаемый метафорой механизм сначала освобождает предмет от его реального качества, а далее сообщает ему новое качество, передающее свойство прекрасного. Принимая общий ход Ортеги, Харман добавляет к нему одно из ключевых для своей онтологии положений — «глубокий раскол или напряжение между объектом и его качествами»

(Харман 2021, 75), который призван уберечь его теорию от буквализма. Дополненная и перевернутая на язык объектно-ориентированной онтологии мысль Ортеги приводит к утверждению распада в эстетическом опыте объекта и его свойств, и переноса качеств одного объекта на другой. В то время, как реальные объекты ускользают от прямого доступа к ним, то к их чувственным соответствиям доступ открыт. Разграничивая реальные и чувственные объекты, Харман вводит понятие «замещающая причинность» для обозначения того, в чем нуждаются реальные объекты для непрямого взаимодействия друг с другом, а также понятие «буферная причинность» для объектов чувственных, данных нам в опыте. Последняя призвана обеспечивать устойчивые связи, необходимые для дифференциации получаемого опыта (Харман 2012).

Что же в таком случае, согласно объектно-ориентированной онтологии, происходит в эстетической сфере? Реальному объекту эстетического, которым выступает художественное произведение, отказано в прямой данности восприятию и мышлению, художественное произведение также не присутствует и в метафоре. Единственный реальный объект, который «никогда не исчезает из нашего опыта» (Харман 2021, 82), — это мы сами. И мы сами, как реальные объекты, замещаем тот реальный объект, которым является художественное произведение. Таким образом, метафора выступает посредником в замещении одного реального объекта другим. Процедура замещения интенсифицирует наши переживания и, соответственно, может служить индикатором подлинного эстетического опыта. Важно отметить, что для Хармана понятие метафоры не применимо к научным и дискурсивным практикам, что утверждает особый статус чувственной компоненты переживания для объектно-ориентированной онтологии.

Помимо размышлений о метафоре, важно отметить еще один ход Ортеги из вышеупомянутого эссе, оказавший большое влияние на мысль Хармана, назвавшем его «по-настоящему радикальным»: «То же отличие, что между болью, о которой мне говорят, и болью, которую я чувствую, существует между красным цветом кожи, увиденным мною, и бытием красной кожи для этой шкатулки. Для нее быть красной означает то же, что для меня — чувствовать боль. Как есть “я” — имярек, так есть “я” — красный, “я” — вода, “я” — звезда. Все увиденное изнутри самого себя есть “я”» (Ортега-и-Гассет 1991, 99).

Искусство, исходя из этого, видится Ортегой таким языком, который не рассказывает о вещах, но представляет их осуществляющимися. А эстетический объект — это «любой предмет, превращенный в «я»» (Ортега-и-Гассет 1991, 103). Субъективность, проживаемая в опыте «я», таким образом выступает почвой для самого эстетического опыта как возможности свидетельствовать осуществлению вещей изнутри них самих. Собирая воедино данную актуализацию проблематики кантовских ноуменов (Харман 2021, 74) с предложенным Ортегой пониманием механизма метафоры, Харман приходит к формулированию своей стратегии взаимодействия с эстетическими объектами — стратегии замещения. Но теперь «я», проживаемое субъективно у Ортеги, полагается в качестве объекта, равного всякому другому объекту в универсуме объектно-ориентированной онтологии.

Харман сравнивает стратегию замещения с методом К. С. Станиславского в актерском мастерстве (Харман 2021, 83) и идет дальше, выдвигая гипотезу театра как первоискусства, а маски — как первого предмета искусства, не дошедшего до нас в силу хрупкости используемых для ее изготовления материалов. Вполне уместно, продолжая театральную метафору, обратиться к тематике спектакля (Ги Дебор). Недоступные для непосредственного доступа реальные объекты вместе с доступными чувственными объектами и качествами разыгрывают спектакль, в котором зрители то и дело замещают актеров, а актеры — зрителей. Здесь важно вновь отметить специфику объектно-ориентированного обращения к театральности. «Спектакль» первой половине XX века отличается как от архаического, так и от современного деантропологизирующего его прочтения: если в первом случае проживание осуществляется субъективно, через «Я», то в двух других имеет смысл говорить о некоей иммерсивности опыта и произвольности взаимного замещения его компонентов.

## Заключение

Эстетика объектно-ориентированной онтологии прочерчивает путь от субъекта-свидетеля к объекту-заместителю. Пристальное внимание к различиям в осмыслении темы метафоры позволяет обозначить проблемные точки современной стратегии обращения к эстетическому. Харман приглашает нас оказаться в мире, принципиально отличном от того, в котором происходит рефлексия субъекта

Ортеги, стоящего на пороге надвигающейся глобализации. Как свидетель, он [Ортега] осознает разворачивающийся перед ним кризис и лишь предполагает его развитие. Тем не менее, стоит помнить, что, во-первых, данный кризис полагается им в социальной, культурной, эстетической и этической сферах, и тревога за будущее не переносится в сферу онтологического. Во-вторых, Ортега-и-Гассет, предполагая ход развития европейской цивилизации, все же удерживает субъективность сохранной как субъективность человеческую, пусть и в напряжении таких пар как «масса – избранные» («Восстание масс») или «люди выдающиеся – люди заурядные» («Уходящий аромат культуры»). Но сама массовая культура и следующие за ней явления глобализации и пост-глобализации не исчерпываются сценариями начала XX века. Рассматриваемая стратегия объектно-ориентированной онтологии ведет по другому пути: посредники субъекта в его свидетельствовании и восприятии мира (чувственная способность Канта, аура воспринимаемых произведений Беньямина, культурная память Ортеги) нивелируются, а сама субъективность уплощается и уравнивается со всем остальным в мире. Оставшаяся после такой процедуры чувственность, встречаясь с объектами опыта обеспечивает ставшему объектом «Я» перетекание от одного замещения эстетического предмета к следующему замещению, а также аффицирование такими замещениями.

Уход в эстетическое таким образом, как его предлагает Харман, деантропологизирован, даже если не в смысле полного уничтожения человека, то в смысле участия человека как лишь

компонента, равнозначного всем остальным. «Человек сплетен с миром, но это не значит, что человек как зритель с ним связан» (Шавлохова, Шенталь 2016).

Этот не в полной мере снятый антропологический компонент оставляет пространство для ряда вопросов. Может ли возникнуть на маргиналиях подобной «теории всего» некая новая субъективность: станет ли сплетенный с миром объект, бывший некогда субъектом, требовать для себя какого-то особого статуса? Можно ли пресытиться замещением в переполненном эстетическими объектами мире?

Все же Хармана подобные вопросы интересуют мало, после объявления масштабного проекта объектно-ориентированной онтологии философ достаточно быстро переключается на работу преимущественно в сфере современной эстетики и арт-критики, применяя свою теорию для обращения к предметам искусства от литературных произведений до памятников архитектуры. Сам же ранее заявленный проект новой метафизики, включая собственные противоречия и недосказанности, сегодня звучит одним из голосов в полифонии современных стратегий осмысления человека и мира.

## Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

## Conflict of Interest

The author declares that there is no conflict of interest, either existing or potential.

## Литература

- Баумгартен, А. Г. (2021) *Эстетика*. М.: Издательство Университета Дмитрия Пожарского, 760 с.  
 Ортега-и-Гассет, Х. (1991) *Эстетика. Философия культуры*. М.: Искусство, 588 с.  
 Харман, Г. (2012) О замещающей причинности. *Новое литературное обозрение*, № 2 (114), с. 75–90.  
 Харман, Г. (2021) *Объектно-ориентированная онтология: новая «теория всего»*. М.: Ад Маргинем Пресс, 272 с.  
 Шавлохова, А., Шенталь, А. (2016) Грэм Харман: «За эстетикой — будущее философии». *Colta*, 24 августа. [Электронный ресурс]. URL: <https://philpapers.org/rec/HAR-30> (дата обращения 15.01.2022).

## References

- Baumgarten, A. G. (2021) *Estetika [Aesthetica]*. Moscow: Universitet Dmitriya Pozharskogo Publ., 760 p. (In Russian)  
 Harman, G. (2012) O zameshchayushchej prichinnosti [On substituting causation]. *Novoe literaturnoe obozrenie*, no. 2 (114), pp. 75–90. (In Russian)  
 Harman, G. (2021) *Ob'ektno-orientirovannaya ontologiya: novaya "teoriya vsego" [Object-oriented ontology: A new theory of everything]*. Moscow: Ad Marginem Press, 272 p. (In Russian)  
 Ortega y Gasset, J. (1991) *Estetika. Filosofiya kul'tury [Aesthetics. Philosophy of Culture]*. Moscow: Iskusstvo Publ., 588 p. (In Russian)  
 Shavlokhova, A., Shental, A. (2016) Grem Kharman: "Za estetikoj — budushchee filosofii" [Graham Harman: "Behind aesthetics—the future of philosophy"]. *Colta*, 24 August. [Online]. Available at: <https://philpapers.org/rec/HAR-30> (accessed 15.01.2022). (In Russian)

**Сведения об авторе**

Анастасия Сергеевна Шевченкова

ResearcherID: [HHM-4452-2022](#), ORCID: [0000-0002-9876-7909](#), e-mail: [anastasia.shevchenkova@gmail.com](mailto:anastasia.shevchenkova@gmail.com)

Ассистент кафедры философской антропологии и истории философии

Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена

**Author**

Anastasia S. Shevchenkova

ResearcherID: [HHM-4452-2022](#), ORCID: [0000-0002-9876-7909](#), e-mail: [anastasia.shevchenkova@gmail.com](mailto:anastasia.shevchenkova@gmail.com)

Assistant Professor, Department of Philosophical Anthropology and History of Philosophy, Herzen State Pedagogical University of Russia