



Check for updates

Теория и история культуры, искусства

УДК 130.2

EDN GEOASD

<https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2024-6-4-284-292>

Онто-аксиологическое измерение пространства культуры

В. Э. Войцехович ¹

¹ Тверской государственный университет, 170100, Россия, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33

Для цитирования:

Войцехович, В. Э. (2024) Онто-аксиологическое измерение пространства культуры. *Журнал интегративных исследований культуры*, т. 6, № 4, с. 284–292. <https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2024-6-4-284-292>
EDN GEOASD

Получена 24 сентября 2024;
прошла рецензирование
15 октября 2024; принята
20 октября 2024.

Финансирование: Исследование не имело финансовой поддержки.

Права: © В. Э. Войцехович (2024). Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена. Открытый доступ на условиях лицензии ССВУ-NC 4.0.

Аннотация. Цель статьи — ввести понятие «аксиологические координаты культуры». Задачи: 1) выделить в понятии культуры ее сущность — «Культ Света», 2) обосновать тезис о положительной и отрицательной сторонах культуры, т. е. способствующей сохранению и развитию homo sapiens либо уничтожающей человека, 3) ввести ценностную ориентацию, жизненные координаты личности, ее направленность на Свет или тьму, 4) проанализировать понятие культурологии как потенциальное мировоззрение и как науку гуманитарного типа.

Рассматриваются 2 подхода к определению культуры — широкий, «поверхностный» и узкий, сущностный. Согласно второму сущность культуры — это «Культ Света», т. е. поддержка всего положительного, ведущего к сохранению и развитию homo sapiens. И. Кант и его последователи вводят систему идеалов и ценностей культуры. Систему составляют «Истина, Добро, Красота». Автор расширяет систему идеалами «Любовь, Вера в Высшее». Система противоположных ценностей, или «антикультура», — «ложь, зло, безобразное, ненависть, вера в сатану». Явно или неявно ей следует та часть социума, которая способствует деградации и самоуничтожению и личности, и нашего биовида в целом. Вводится понятие «пространство культуры», которое образует совокупность любых мыслей и действий человека. В данном пространстве личность, находящаяся в процессе свободного выбора жизненного пути, ориентируется либо на «Свет», либо на «тьму» (положительную или отрицательную систему ценностей).

Рассматривается сознание как источник культурной деятельности. Аргументируется тезис о невозможности логического определения сознания на основе сознания. Необходимо более общее понятие-образ «Сверх-сознание». Отсюда делается вывод о возможности иных типов сознания и культуры, принципиально отличающихся от человеческих. Культурология рассматривается в двух различных смыслах — как мировоззренческое учение и как научно-гуманитарная теория.

Ключевые слова: культура, Свет, система ценностей, сознание, культурология

The onto-axiological dimension of the cultural space

V. E. Voitsekhovich ✉¹

¹ Tver State University, 33 Zhelyabova Str., Tver 170100, Russia

For citation: Voitsekhovich, V. E. (2024) The onto-axiological dimension of the cultural space. *Journal of Integrative Cultural Studies*, vol. 6, no. 4, pp. 284–292. <https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2024-6-4-284-292>
EDN GEOASD

Received 24 September 2024;
reviewed 15 October 2024;
accepted 20 October 2024.

Funding: The study did not receive any external funding.

Copyright: © V. E. Voitsekhovich (2024). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under [CC BY-NC License 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

Abstract. The purpose of this article is to introduce the concept of ‘axiological coordinates of culture’. It has the following objectives: 1) identify its meaning for the concept of culture — the ‘Cult of Light’; 2) provide a rationale for the positive and negative sides of culture as a contributor to the preservation and development of homo sapiens or destruction of man and our biospecies; 3) introduce value orientation, vital coordinates of the personality and its orientation towards Light or darkness; 4) analyze the concept of cultural studies as a potential worldview and humanitarian type of science. In our research, we have examined two approaches to the definition of culture — a broad, or ‘superficial’ one, and a narrow, or essential one. According to the latter, the meaning of culture is the ‘Cult of Light’, i. e. support of all positive things leading to the preservation and development of homo sapiens. I. Kant and his followers offer a system of cultural ideals and values, which consists of ‘Truth, Goodness and Beauty’. We complement this system with the ideals of ‘Love and Faith in the Supreme’. The system of opposing values, or ‘anti-culture’, is ‘lies, evil, ugliness, hatred and faith in Satan’. It is explicitly or implicitly followed by that part of society that contributes to the degradation and self-destruction of both the individual and our biospecies as a whole. We also introduce the concept of ‘cultural space’, which forms the totality of any thoughts and actions of a person. Within this space, a person who is freely choosing his/her life path is guided either by ‘Light’ or ‘darkness’ (a positive or negative value system). Our study also focuses on consciousness as a source of cultural activity. Cultural studies are considered in two different senses — as a worldview teaching and as a scientific and humanitarian theory.

Keywords: culture, Light, value system, consciousness, cultural studies

«И свет во тьме светит,
и тьма не объяла его»
Евангелие от Иоанна. Гл.1.

Проблема

Современное человечество находится на перепутье: либо идти вслед за Западом по пути технизма, внешнего развития человека, тьмы, либо по пути духовного, внутреннего развития, Света. Раскол человечества на Запад (США с сателлитами) и Восток (Россия, Арабо-Мусульманский мир, Индия, Китай с союзниками и др.), провоцируемый экспансионистской агрессивностью Запада, может привести к III Мировой войне и гибели, в лучшем случае многотысячелетней деградации нашего биовида. Лишь высшие достижения культуры в философии, религии, искусстве, науке и управлении могут остановить попытки эгоистичных западных элит подчинить инакомыслящие культуры и заодно все человечество. Наиболее ярко проявляется эта противоположность в проблемном поле культуры.

Отсюда важнейшая задача научного сообщества: выяснить, в чем сущность культуры, в чем

ее значение для сохранения и развития биовида homo sapiens.

Культура как «Культ Света»

На обыденном уровне термин «культура» понимают в основном как искусство. Но для науки и философии это слишком неглубоко, поверхностно. Поэтому далее рассмотрим научный смысл термина.

Среди сотен определений, метафор, образов термина «культура» выделяются два основных смысла: широкий и узкий.

Широкое понимание термина «культура» означает ухаживание, заботу (первоначально о растениях).

Узкое, идущее из древнейших учений, понимание означает «Культ Света, или Поклонение Свету». Известный художник, мыслитель, знаток Индии Н. К. Рерих так характеризует культуру: «Культура есть почитание Света. Культура есть

любовь к человеку. Культура есть благоухание, сочетание жизни и красоты. Культура есть синтез возвышенных и утонченных достижений. Культура есть оружие Света. Культура есть спасение» (Рерих 1991, 63).

Термин «Свет» понимается в духовном смысле, как источник реальности, жизни, любви, Блага, чем для последователей индуизма является Брахма, для христиан Святая Троица, для мусульман Аллах.

Образ Света как источника всего существующего известен из наиболее древних доступных нам текстов, написанных согласно легендам Гермесом Тримегистом (египетским пророком, мыслителем, ученым) за тысячи лет до Христа. В «Поймандре» (первом из произведений Герметического корпуса) постулируется главный принцип герметизма: «Бог = Ум = Отец = Свет» (Гермес 1996; Шабуров 1982; 2010).

Поэтому образ Света вошел во многие последующие мифы, религии, философские учения, в том числе в учение о культуре.

В культурологии до сих пор то явно, то неявно смешиваются узкое, древнейшее понимание культуры и широкое, более позднее.

Большинство современных культурологов понимают культуру в широком смысле (Маркарян 2014; Мосолова 2017). Однако в этом подходе есть трудности.

Широкое понимание культуры, закрепилось на Западе* и привело к признанию культурными ЛЮБЫХ мыслей и действий человека — как положительных, так и отрицательных. В частности, безнравственных, преступных, сатанинских (в религиозном смысле), ведущих к самоуничтожению человека. Широкое понимание культуры есть среди отдельных мыслителей разных цивилизаций, но наиболее влиятельным оно стало на Западе.

Узкое, сущностное понимание разделило мысли и действия на культурные и антикультурные, положительные и отрицательные, на ведущие к Свету, способствующие сохранению и развитию человека, и ведущие к тьме, уничтожающие человечество.

Культуру в широком смысле назовем «культурным пространством», допускающим любые мысли и действия человека и общества. Сущность же культуры — «Поклонение Свету». Сущность — структурообразующий элемент, ядро культурного пространства.

В отличие от политической элиты ведущие мыслители многих стран поддерживают не широкое, а узкое, сущностное понимание культуры. Такими Сократ, Платон, Фома Аквинский, Г. Лейбниц, И. Кант, Г. Фихте, Г. Гегель, В. С. Соловьев, Н. А. Бердяев.

Еще в XVII–XIX вв. И. Кант и его последователи (например, В. Виндельбанд) пришли к более конкретному, аксиологическому толкованию культуры как системы ценностей, главные из которых «истина», «добро», «красота» — идеалы познания, нравственности, искусства. От себя добавлю «любовь» и «Высшее» (Абсолют, Творец). Именно они и составляют сущность культуры в положительном понимании (в противоположность «антикультуре»).

Вслед за великими мыслителями **назовем культурой те мысли и действия живого разумного существа (человека, общества, человечества, иных разумных существ), которые способствуют развитию высших духовных идеалов и ценностей, его приближению к Свету, Абсолюту.**

Антикультурой назовем всё, что препятствует движению к Абсолюту, удаляет от него, развивает антиценности (ложь, зло, безобразное, ненависть, «анти-Абсолют»). Метафорами последнего являются сатана, дьявол, Люцифер и т. п.

Подобная схема присутствует в мифологии большинства народов планеты Земля, согласно которым существуют три главных мира: верхний, средний и нижний. Верхний — мир богов, ангелов, святых, живущих в любви, красоте, гармонии, в Раю. Средний — мир людей. Нижний — мир злых существ, живущих в ненависти, дисгармонии, безобразном, в аду. Эту картину мира поддерживают и ряд авторов XX в. (Андреев 1991).

Онто-аксиологическое измерение культурного пространства

Отсюда общая схема «системы координат» в пространстве культуры, т. е. жизненного ориентира личности, выбирающей жизненный путь: стремиться к добру или злу, духовному или бездуховному, к Свету или тьме. Здесь пространство культуры понимается в широком смысле, как любая мысль и действие человека.

Например, согласно христианской теологии, Бог дал человеку свободу, возможность выбирать между добром и злом без ограничений. Личность может выбирать тот или иной идеал и приближаться либо к Свету, либо к тьме.

* Термин «Запад» понимается здесь политологически. Это в основном страны Западной Европы, Северной Америки и их сателлиты.

Наиболее характерный тип деятельности, ведущей к Свету, — творчество, создание нового — того, чего не было ранее в культуре (Бердяев 2024).

Новое — та мыслеформа, переживание, образ, вещь, которые были неизвестны, отсутствовали в памяти индивида, общества, возможно, даже человечества. При этом, как это ни парадоксально, новое может быть полезным, нейтральным (бесполезным) и даже вредным.

Творчество возможно в любой области — духовной, интеллектуальной, научной, художественной, воспитательной, материальной, технической, производственной и т. п.

Поэтому предлагаемые онто-аксиологические координаты культурного пространства могут быть помимо направлений «Свет и тьма» разложены и по другим, более частным измерениям — религиозным, эстетическим, национальным, воспитательным, историческим и т. д.

Творчество начинается с противоречия, удивления, вопроса, проблемы, задачи, которую необходимо решить. Затем идет поиск решения. Если он найден, то решение осознается как мыслеформа. Она может быть уже известной человеку или неизвестной, новой.

Творчество может быть внешним или внутренним. Внешнее способствует социальным преобразованиям, улучшению общества. Это открытия в науке, искусстве, эзотерике, религии, которые совершают ученые, деятели искусства, создатели религий и духовных течений, социальные реформаторы, гуманисты. Внутреннее творчество — индивидуальное преобразование самого себя, это открытия в собственной душе, избавление от недостатков души (психики) и духа. Этим заняты люди глубоко, искренне верующие — монахи, святые, аскеты, йоги и т. п.

В противоположность им существа, выбравшие движение к тьме, занимаются как бы «антидеятельностью» — изъятием энергии, даже жизни у существ среднего мира (людей) и «антитворчеством»: созданием новых способов изъятия энергии. Антитворчество — всегда вторично, это «тьма» подлинного «Светлого» творчества, т. к. состоит в отрицательном повторении, т. е. «переворачивании» методов нормального творчества. «Работа» в культурном «антимире», в аду, также делится на два класса — внешний и внутренний. Внешнее изъятие основано на агрессии, насилии, производимом преступником в противоречии с желаниями жертвы. Это насильники, грабители, убийцы. Внутреннее изъятие основано на добровольной отдаче жертвой энергии, имущества, времени, жизни. Основано на лжи, несправедливости,

пропаганде зла, безобразного, ненависти, отщепления, поклонении Маммоне (злату, деньгам). Это мошенники, извращенцы, «вампиры» в широком смысле слова (Андреев 1991; Войцехович 1997).

Вторичность антитворчества видна на примере криминальной деятельности. Сначала подлинный, «светлый» гений делает открытие (в религии, науке, технике, искусстве), а затем вслед за положительным применением может появиться отрицательное, преступное. Но не наоборот, — то же самое изложено в мировых религиях. Сначала Творец создает ангелов, природу, человека, а затем один из ангелов (сатана) впадает в гордыню, считая себя равным Творцу, соблазняет Еву и Адама, т. е. проверяет людей на духовную чистоту. Деятельность сатаны вторична, т. к. дьявол — как бы тень (иллюзия) Бога.

Современный пример: в XX в. открыты информационные технологии, интернет, которые принесли пользу экономике, политике, науке, СМИ, коммуникации между людьми. Вслед за положительным применением этих открытий возникло отрицательное: в области обмена информацией появились преступники в области IT — лжецы, мошенники, грабители, развратники, изобретатели и распространители фейков и дипфейков (лжи, зла, уродства, ненависти) в массовом сознании.

Отсюда видно, что с точки зрения величайших мыслителей сущность человека — Свет (Ахурамазда, Аллах, Дао, Абсолют). Наш биовид относится к семейству Света. Человек, уходящий от него, перерождается в существо тьмы.

Поэтому с позиций онтологии и аксиологии в общекультурном пространстве есть противоположный Свету ценностный идеал — «тьма». Он упоминается в мифологии всех народов как нижний мир, мир «голодных духов», бесов, падших ангелов, вампиров, живущих за счет изъятия отрицательной энергии у существ верхних миров.

Сознание

Культура появилась вследствие развития сознания. Многие считают его неотъемлемым свойством (атрибутом) человека.

Хотя по утверждениям психологов, нейрофизиологов, физиков, даже математиков, они исследуют сознание, на самом деле они изучают не сознание как целое, а отдельные свойства высшей психической деятельности, физиологию мозга и т. п., т. е. исследуют мышление, бессознательное, психические болезни, связи тела

и души, влияние электромагнитного поля на мышление, память, ощущения.

Поэтому термин «сознание» для ученых остается интуитивным образом, метафорой, но не понятием. Как целое оно остается тайной.

Согласно Аристотелю любое определение есть понятийное отношение «вид — род», т. е. если есть понятие А (род), то приписывание А отдельного свойства дает его частный случай В.

Все остальные варианты якобы «определений» это метафоры, интерпретации, туманные образы, раскрывающие выделенные свойства, но не сущность понятия. **Определить сознание на основе сознания невозможно.** Необходима более общая мыслеформа, выходящая за рамки сознания. Именно так поступали Платон, Аристотель, Г. Лейбниц, И. Кант, Г. Фихте, Г. Гегель, В. С. Соловьев, Н. А. Бердяев и другие.

Например, в «Монадологии» Лейбниц как бы соединяет атомизм с платонизмом, с аристотелизмом и получает самую общую мыслеформу «монада» (духовный атом). Его аналогами в христианской теологии являются дух, в буддистской атман. Бытие сводится к множеству монад: низшая, наиболее примитивная монада у камня, более развитая у растения («растущего камня»), еще выше у животного («бегающего растения»), затем человека («разумного животного»). Даже Бог — монада, творящая более простые монады. Тогда, согласно Лейбницу, сознание — свойство монады человека.

Более наглядно сущность сознания как Я выразил Фихте: Сверх-Я может познать Я, Сверх-Сверх-Я может познать Сверх-Я и т. д. По Фихте «Я не способен познать Я». Необходимо Сверх-Я.

Может ли человек достигнуть уровня Сверх-Я? По Гегелю, ДА. В процессе развития сознание усложняется, обогащается свойствами, растет «количественно», и неизбежно происходит скачок качества, скачок от Я к Сверх-Я. Подобный скачок Ф. Ницше назвал «Der Uebermensch» (сверхчеловек, вышедший за пределы добра и зла). Согласно В. С. Соловьеву, скачок происходит прямо противоположным образом: человек поднимется до Богочеловека, наш род до Богочеловечества, до высшего, божественного уровня добра.

Сознание и не-сознание

Если следовать Фихте, то Сверх-Я содержит не только свой частный, упрощенный случай человеческого Я, но и множество других частных случаев (того же уровня общности, что и Я). Их

условно можно назвать «не-Я₁», «не-Я₂», «не-Я₃»... Это сознания других типов, нечеловеческие, негуманоидные, которые могут возникнуть на базе других тел — камня, растения, животного, а также насекомых, грибов, океанов, планет, звезд и т. п. Возможно, и искусственное сознание, создаваемое человеком на базе искусственного интеллекта. Если он будет независим и развиваться, то может достигнуть уровня сознания (в смысле Фихте). Но это будет Я нечеловеческого типа. Отсюда следует, что 1) культура как порождение сознания может быть человеческой, нечеловеческой, постчеловеческой (об этом писал Ницше: «Человеческое, слишком человеческое»), 2) на уровне Сверх-Я, где может возникнуть «Сверхкультура», высший аналог человеческой культуры, пока недоступный нам.

Развитие культуры как восхождение к Сверх-Я, Свету, Абсолюту

Исторически, за последние 3 тысячи лет сложились базовые способы развития и совершенствования культуры (как восхождения к Свету): мифология, религия, эзотерика, философия и связанные с ними искусство, наука, социальное управление, воспитание, образование и другие. Все они в своих лучших образцах — пути к Единому, Высшей любви, гармонии, к Творцу, Абсолюту.

Культурология как мировоззрение и как наука

Отсюда ясно, что культурология выступает в роли «всеобщего знания» (философии, особенно аксиологии), то в роли частного знания (науки, особенно гуманитаристики).

Культурология как мировоззрение. Это представление обо всем существующем, его познании и ценностях с целью сохранения и развития нашего биовида при движении к Свету. Сюда относятся те мыслеформы (мифы, сказания, традиции, религии, эзотерические учения, философские концепции, наука, искусство), которые усиливают жизнеспособность homo sapiens и развивают духовность.

Культурология сама входит в культуру (К), вследствие чего возникают логические парадоксы — мировоззренческие и научные:

1. Если культура есть бытие, то невозможно его определение, т. к. нет рода по отношению к К. 300 «определений» — не определения, а образы, метафоры, раскрывающие отдельные частные свойства, но не культуру в целом.

2. Классическая логика не применима к культуре. Логика — ее часть, поэтому применение логики к культуре (частного к общему) создает противоречия.
3. Наиболее явно противоречия создает 1-й закон логики — закон тождества.

Для описания К необходима логика Гераклита («Всё есть движение»), логика движущихся понятий (Войцехович, Малинецкий 2023). Наиболее близка к ней диалектическая логика, введенная Г. Гегелем.

Культурология как наука. Это гораздо более узкое знание. Данная наука входит в эмпирический уровень познания подобно естествознанию, техникзнанию и гуманитаристике. Но не математике и логике, у которых нет эмпирического уровня исследования, нет ощущений, только рациональное мышление.

Специфика культурологии как науки состоит в том, что в ней (как и любой гуманитарной науке) господствует познавательное отношение $S \rightarrow S$ (субъект изучает субъект, как другой ($S_1 \rightarrow S_2$), так и самого себя ($S_1 \rightarrow S_1$)).

В то же время в физике господствует схема $S \rightarrow O$. Ученый S изучает независимый от него объект O , ищет ОБЪЕКТИВНУЮ истину.

Отсюда в гуманитаристике противоречия и парадоксы.

Пример 1. Человек A исследует свой характер, внутренний мир. Устанавливает психический тип (скажем, интроверт), интеллект (например, 140 по тесту Айзенка) и т. п. Кто, какой субъект анализирует характер A ? Обычный ответ «Сам человек» неудовлетворителен для ученого, т. к. необходимо отношение $S_1 \rightarrow O (S_2)$. Кто-то внутри человека исследует его психику. Кто этот субъект? Душа, дух, внешний наблюдатель, внутренний наблюдатель? Для атеистов удовлетворительного ответа нет. Для верующих есть — дух (для Лейбница — монада, для буддистов — атман).

Пример 2. Лев Толстой написал «Анну Каренину». Литературоведам известно, что в начале работы над романом писатель предполагал, что после увлечения Вронским Анна вернется к сыну и мужу. Нарру end. Однако в процессе написания Анна стала независимой от Толстого, писатель вынужден был подчиниться строптивой Анне и довести ее до самоубийства. Близкие люди свидетельствуют, что после завершения романа писатель долго плакал и не мог работать продолжительное время. Идя вслед за Анной, Толстой сделал гениальный роман.

Какие субъекты здесь взаимодействовали? Писатель \rightarrow Анна, Анна \rightarrow писатель, писатель \rightarrow читатель, критик \rightarrow читатель и т. д. Отсюда вопросы: кто автор романа как переживания

данной истории? Лев Толстой или не только? Можно ли считать соавторами Анну, читателей, критиков, которые влияли на писателя?

Отсюда видно, что в культурологии и гуманитарии существует множество противоречий, вопросов, парадоксов, что является признаком приближающейся смены культурологической парадигмы (подобно тому, как это всегда происходило в естествознании — согласно Т. Куну).

Если в России это чувствует часть ученых, то в западной гуманитаристике сегодня почти исчезли поиски нового. Акцент сдвинулся от движения к покою, от новаторства к коммуникации, от творческих поисков ученого-гуманитария (открытия нового знания) к интерпретации старых парадигм (Щитцова, Гумбрехт 2022).

В естественных же науках до сих пор господствует отношение $S \rightarrow O$ (субъект изучает независимый от него объект). Однако развитие неклассической и особенно постнеклассической науки (квантовой теории, синергетики, антропного принципа, виртуалистики, теории сложности) сблизило естествознание и гуманитаристику, т. к. внутри объекта O появился субъект S , поэтому $S \rightarrow O(S)$ (Малинецкий, Войцехович и др. 2021; Лефевр 2005).

Культурология как наука имеет эмпирический и теоретический уровни исследования. Эмпирический — это поиск и исследование материальных вещей прошлого, относящихся к жизни тех или иных народов, собирание артефактов, также мифов и легенд, рукописей, установление тенденций, закономерностей.

Затем следует индуктивное обобщение закономерностей эволюции культуры народов, их систем ценностей, мифов, религий, искусства, науки, экономики, политики. Главные методы эмпирического исследования — ощущение, индукция, аналогии, интерпретации.

Теоретический уровень — это главным образом:

1) изучение и обобщение эмпирического знания, построение общих схем функционирования и развития культур разных народов и человечества в целом;

2) выведение дедуктивных следствий из гипотез, схем, теорий, признанных научным сообществом в данную эпоху, систематизация знания, объяснение событий прошлого и прогнозирование событий будущего. Ведущие методы теоретической культурологии — умозрение, дедукция, инсайт, выдвижение конструктов, гипотез, аналогии, метафоры (Lakoff, Johnson 1980).

Теоретическая культурология сближается с мировоззрением, т. к. создает собственную картину реальности (пока только социальной,

но в дальнейшем претендующей и на природу в связи со спецификой постнеклассической науки).

В настоящее время проблемное поле культуры описывается и культурологией, и ее основанием — философией культуры. Однако, возможно, появится и промежуточный мысленный образ — «гуманитарно-культурная картина мира». В нее могут войти в обобщенном виде не только социальная жизнь людей, но и антропо-гуманитарная оценка и природы, и процесса познания бытия в целом, в том числе в духе русских и французских космистов — Н. Ф. Федорова, В. И. Вернадского, П. Тейяра де Шардена, а также антропного принципа (Войцехович 2007). Сегодня, в связи с развитием космических исследований интерес к «культур-космизму» возрождается (Колесников 2022).

Процесс гуманитаризации естественных наук и математики проявился в неклассической и постнеклассической науке. В начале XX в. в неклассической науке (теории относительности и квантовой теории), в интерпретациях теорий возникают субъекты, без которых теория невозможна. Эти субъекты, метафорически выражаясь, «космические» наблюдатели, постоянно присутствующие в природе независимо от людей (Левефр 2005) и появляющиеся даже в математике. В 1908 г. математик Л. Э. Я. Брауэр открывает интуиционизм, в котором вводит «свободно становящиеся последовательности» и Творца (Гейтинг 1965). Д. Гильберт создает метаматерику, сходную по свойствам с субъектом и производящую оценку объектной теории, исходя из субъективных оснований, выбираемых ученым. Появляется, так сказать, «гуманитарная математика» (Войцехович 1990). Во второй половине прошлого века складывается постнеклассическая наука — антропный

принцип, синергетика, виртуалистика, теория сложности. В них проявляются субъектно-ценностные аспекты природы (Малинецкий и др. 2021). Возможно, эти тенденции — начало эпохи новой «субъективизации» культурной жизни и познания в целом.

Заключение

Культура в своем узком, сущностном, фундаментальном смысле есть «Поклонение Свету» (следование Богу, Абсолюту). Она способствует сохранению и развитию нашего биовида. Широкая интерпретация культуры как любых мыслей и действий поверхностна, вносит в культуру не только положительный, но и отрицательный смысл (аморальные, преступные действия, ведущие к деградации и даже самоуничтожению человечества).

Человек свободно выбирает то или иное мировоззрение, положительную или отрицательную систему ценностей. Базисом культуры является сознание, понимание «Я есть». Но определить сознание в рамках сознания невозможно. Требуется, так сказать, «Сверхсознание». Учение о культуре (культурологию) можно рассматривать по-разному — и как мировоззрение, и как науку, а в будущем и как «гуманитарно-культурную картину мира».

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

Conflict of Interest

The author declares that there is no conflict of interest, either existing or potential.

Литература

- Андреев, Д. А. (1991) *Роза мира*. М.: Прометей, 288 с.
- Бердяев, Н. А. (2024) *Смысл творчества. Опыт оправдания человека*. М.: Академический проект, 346 с.
- Войцехович, В. Э. (1990) Становление и развитие математической теории. *Философские науки*, № 12, с. 93–100.
- Войцехович, В. Э. (1997) Философия преступности. В кн.: *Международное сотрудничество правоохранительных органов в борьбе с организованной преступностью и наркобизнесом. Материалы научно-практической конференции*. Ч. 6. СПб.: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, с. 78–83.
- Войцехович, В. Э. (2007) Антропный принцип как философско-математическая проблема: существует ли число человека? *Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия*, № 3 (31), с. 23–32.
- Войцехович, В. Э., Малинецкий, Г. Г. (2023) *Логика. Математика. Рационализм: от Парменида к Гераклиту*. М.: Изд-во Института прикладной математики им. М. В. Келдыша РАН, 44 с. <https://doi.org/10.20948/rgr-2023-15>

- Гейтинг, А. (1965) *Интуиционизм*. М.: Мир, 200 с.
- Гермес Трисмегист (1996) Поимандр. В кн.: И. Т. Касавин (ред.). *Знание за пределами науки. Мистицизм, герметизм, астрология, алхимия, магия в интеллектуальных традициях I–XIV веков*. М.: Республика, с. 20–24.
- Колесников, А. В. (2022) *Киберкосмизм. Цифровая философия темпорального универсума*. Минск: Беларуская навука, 315 с.
- Лефевр, В. А. (2005) *Космический субъект*. М.: Когито-Центр, 222 с.
- Малинецкий, Г. Г., Войцехович, В. Э., Вольнов, И. Н. и др. (2021) *Красота и гармония в цифровую эпоху. Математика — искусство — искусственный интеллект. Будущее и гуманитарно-технологическая революция*. М.: ЛЕНАНД, 240 с.
- Маркарян, Э. С. (2014) *Избранное. Наука о культуре и императивы эпохи*. СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 656 с.
- Мосолова, Л. М. (2017) Культурология в системе междисциплинарных исследований. *Ярославский педагогический вестник*, № 5, с. 247–251.
- Рерих, Н. К. (1991) *Твердыня пламенная*. Рига: Виеда, 272 с.
- Шабуров, Н. В. (1982) Философия и миф в герметическом корпусе (Corpus hermeticum I, VI, IX). В кн.: *Из истории философского наследия древнего Средиземноморья. Ч. 2*. М.: [б. и.], с. 120–134.
- Шабуров, Н. В. (2010) Герметизм. *Электронная библиотека Института философии РАН*. [Электронный ресурс]. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH014ebb5cae6ca7ba2a6dbd4e> (дата обращения 20.08.2024).
- Щитцова, Т., Гумбрехт, Г. У. (2022) Постлингвистический поворот в философии и задачи гуманитарных наук в современную эпоху. *Topos*, № 2, с. 125–152.
- Lakoff, G., Johnson, M. (1980) *Metaphors we live by*. Chicago; London: The University of Chicago Press, 242 p.

References

- Andreev, D. L. (1991) *Roza mira [Rose of the world]*. Moscow: Prometheus Publ., 288 p. (In Russian)
- Berdyayev, N. A. (2024) *Smysl tvorchestva. Opyt opravdaniya cheloveka [The meaning of the creative art]*. Moscow: Akademicheskij proekt Publ., 346 p. (In Russian)
- Hermes Trismegistus (1996) Poimander [Poimandres]. In: I. T. Kasavin (ed.). *Znanie za predelami nauki. Mistitsizm, germetizm, astrologiya, alkhimiya, magiya v intellektual'nykh traditsiyakh I–XIV vekov [Knowledge beyond science. Mysticism, hermeticism, astrology, alchemy, magic in intellectual traditions of the I–XIV centuries]*. Moscow: Respublika Publ., pp. 20–24. (In Russian)
- Heyting, A. (1965) *Intuitsionizm [Intuitionism]*. Moscow: Mir Publ., 200 p. (In Russian)
- Kolesnikov, A. V. (2022) *Kiberkosmizm. Tsifrovaya filosofiya temporal'nogo universuma [Cybercosmism. The digital philosophy of the temporal universe]*. Minsk: Belaruskaya navuka Publ., 315 p. (In Russian)
- Lakoff, G., Johnson, M. (1980) *Metaphors we live by*. Chicago; London: The University of Chicago Press, 242 p. (In English)
- Lefebvre, V. A. (2005) *Kosmicheskij sub'ekt [Space subject]*. Moscow: Kogito-Tsentr Publ., 222 p. (In Russian)
- Malinetsky, G. G., Voitsekhovich, V. E., Vol'nov, I. N. et al. (2021) *Krasota i garmoniya v tsifrovuyu epokhu. Matematika — iskusstvo — iskusstvennyj intellekt. Budushchee i gumanitarno-tekhnologicheskaya revolyutsiya [Beauty and harmony in the digital age. Mathematics — art — artificial intelligence. The future and the humanitarian-technological revolution]*. Moscow: LENAND Publ., 240 p. (In Russian)
- Markaryan, E. S. (2014) *Izbrannoe. Nauka o kul'ture i imperativy epokhi [Selected works. The science of culture and the imperatives of the era]*. Saint Petersburg: Tsentr gumanitarnykh initsiativ Publ., 656 p. (In Russian)
- Mosolova, L. M. (2017) *Kul'turologiya v sisteme mezhdistsiplinarnykh issledovaniy [Cultural studies in the system of interdisciplinary research]*. *Yaroslavskij pedagogicheskij vestnik — Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, no. 5, pp. 247–251. (In Russian)
- Roerich, N. K. (1991) *Tverdnyya plamennaya [Fiery stronghold]*. Riga: Vieda Publ., 272 p. (In Russian)
- Shaburov, N. V. (1982) *Filosofiya i mif v germeticheskom korpuse (Soprus hermeticum I, VI, IX) [Philosophy and myth in a hermetic corpus (Corpus hermeticum I, VI, IX)]*. In: *Iz istorii filosofskogo naslediya drevnego Sredizemnomor'ya. Ch. 2 [From the history of the philosophical heritage of the ancient Mediterranean. Pt. 2]*. Moscow: [s. n.], pp. 120–134. (In Russian)
- Shaburov, N. V. (2010) *Germetizm [Hermeticism]*. *Elektronnaya biblioteka Instituta filosofii RAN [Online library of the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences]*. [Online]. Available at: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH014ebb5cae6ca7ba2a6dbd4e> (accessed 20.08.2024). (In Russian)
- Shchitsova, T., Humbrecht, G. U. (2022) *Postlingvisticheskij povorot v filosofii i sadachi gumanitarnykh nauk v sovremennuyu epokhu [The postlinguistic turn in philosophy and the surrender of the humanities in the modern era]*. *TOPOS*, no. 2, pp. 125–152. (In Russian)
- Voitsekhovich, V. E. (1990) *Stanovlenie i razvitie matematicheskoy teorii [Formation and development of mathematical theory]*. *Filosofskie nauki — Russian Journal of Philosophical Sciences*, no. 12, pp. 93–100. (In Russian)

- Voitsekhovich, V. E. (1997) *Filosofiya prestupnosti* [Philosophy of crime]. In: *Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo pravookhranitel'nykh organov v bor'be s organizovannoj prestupnost'yu i narkobiznesom. Materialy nauchno-practicheskoy konferentsii. Ch. 6* [International cooperation of law enforcement agencies in combating organized crime and drug trafficking. Proceedings of the scientific and practical conference. Pt. 6]. Saint Petersburg: Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., pp. 78–83. (In Russian)
- Voitsekhovich, V. E. (2007) *Antropnyj printsip kak filosofsko-matematicheskaya problema: sushchestvuet li chislo cheloveka?* [The anthropic principle as a philosophical and mathematical problem: Is there a human number?]. *Vestnik Tverskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya: Filosofiya — Herald of Tver State University. Series: Philosophy*, no. 3 (31), pp. 23–32. (In Russian)
- Voitsekhovich, V. E., Malinetsky, G. G. (2023) *Logika. Matematika. Ratsionalizm: ot Parmenida k Geraklitu* [Logic. Mathematics. Rationalism: From Parmenides to Heraclitus]. Moscow: Keldysh Institute of Applied Mathematics of Russian Academy of Sciences Publ., 44 p. <https://doi.org/10.20948/prepr-2023-15> (In Russian)

Сведения об авторе

Вячеслав Эмерикович Войцехович, SPIN-код: [5738-0572](https://orcid.org/5738-0572), ResearcherID: [I-8484-2017](https://orcid.org/I-8484-2017), ORCID: [0000-0002-8093-7121](https://orcid.org/0000-0002-8093-7121), e-mail: synerman@gmail.com

Доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и теории культуры Тверского государственного университета

Author

Vyacheslav E. Voitsekhovich, SPIN: [5738-0572](https://orcid.org/5738-0572), ResearcherID: [I-8484-2017](https://orcid.org/I-8484-2017), ORCID: [0000-0002-8093-7121](https://orcid.org/0000-0002-8093-7121), e-mail: synerman@gmail.com

Doctor of Sciences (Philosophy), Professor, Department of Philosophy and Theory of Culture, Tver State University