



Теория и история культуры, искусства.  
Раздел «Классика интегративных исследований культуры»

УДК 130.2 + 167.7 + 168.5

EDN RAHPJL

<https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2024-6-3-178-186>

## Классика интегративных исследований культуры: актуализация, рецепция, развитие

А. В. Бондарев <sup>1</sup>

<sup>1</sup> Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,  
191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48

### Для цитирования:

Бондарев, А. В. (2024) Классика интегративных исследований культуры: актуализация, рецепция, развитие. *Журнал интегративных исследований культуры*, т. 6, № 3, с. 178–186. <https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2024-6-3-178-186> EDN RAHPJL

**Получена** 25 июля 2024; прошла рецензирование 10 августа 2024; принята 15 августа 2024.

**Финансирование:** Публикация раздела подготовлена в рамках проекта «Генезис российской культурологии: научно-исследовательская программа и эпистемологические основания изучения», поддержанного по итогам Конкурса на выполнение перспективных фундаментальных научно-исследовательских работ учеными — кандидатами наук РГПУ им. А. И. Герцена.

**Права:** © А. В. Бондарев (2024). Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена. Открытый доступ на условиях лицензии ССВУ-NC 4.0.

**Аннотация.** Обосновывается и характеризуется актуальность новой рубрики журнала — «Классика интегративных исследований культуры». Первыми в рубрике публикуются работы Эдуарда Саркисовича Маркаряна (1929–2011) и Моисея Самойловича Кагана (1921–2006) — двух выдающихся ученых и единомышленников, внесших существенный вклад в становление отечественной культурологии. Предлагаемая читателям рубрика «Классики» открывается работой Э. С. Маркаряна «О значении установления инвариантов социокультурного и биологического типов организации для сближения общественных и естественных наук» (1977). Публикация приурочена к 95-летию со дня рождения Э. С. Маркаряна. Вторая публикация в этой рубрике — работа М. С. Кагана «Природа, общество, человек, культура в системе бытия» (1980). Отмечается, что при подготовке этих текстов была проведена тщательная предварительная текстологическая работа. За основу для републикации взяты находящиеся в личной библиотеке А. В. Бондарева авторизованные прижизненные издания работ Э. С. Маркаряна и М. С. Кагана, причем были учтены присутствующие в них авторские собственноручные пометки, правки и уточнения. Анализируются главные идеи, представленные в публикуемых текстах Э. С. Маркаряна и М. С. Кагана, рассматривается их рецепция и дальнейшее развитие.

Делается вывод о несомненной актуальности и значительном эвристическом потенциале, который можно подчеркнуть в углубленном изучении и внимательном перечитывании «Классики интегративных исследований культуры». Высказывается надежда, что новая рубрика задаст также ясный ориентир, станет камертоном для наших потенциальных авторов — современных исследователей интегративности в науках о культуре.

**Ключевые слова:** история культурологии, история идей, Э. С. Маркарян, М. С. Каган, междисциплинарность, интегративность, инварианты социокультурного и биологического типов организации, изоморфизм, изофункциональность

# Classics of integrative cultural studies: Coming to the fore, reception, and development

A. V. Bondarev ✉<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Herzen State Pedagogical University of Russia, 48 Moika Emb., Saint Petersburg 191186, Russia

**For citation:** Bondarev, A. V. (2024) Classics of integrative cultural studies: Coming to the fore, reception, and development. *Journal of Integrative Cultural Studies*, vol. 6, no. 3, pp. 178–186. <https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2024-6-3-178-186> EDN RAHPJL

**Received** 25 July 2024; reviewed 10 August 2024; accepted 15 August 2024.

**Funding:** The publication of this section was prepared as part of the project 'Genesis of Russian Cultural Studies: Research Program and Epistemological Foundations of Studies'. The funding was granted based on the results of the 'Competition for the implementation of promising basic research projects by candidates of sciences of the Herzen State Pedagogical University of Russia.'

**Copyright:** © A. V. Bondarev (2024). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under CC BY-NC License 4.0.

**Abstract.** The article explains the necessity and relevance of the new section of the journal titled the Classics of Integrative Cultural Studies.

The first publications to appear in the new section are those by Eduard S. Markaryan (1929–2011) and Moisei S. Kagan (1921–2006) — the two outstanding scientists and like-minded people who made a significant contribution to the development of Russian culturology, are the first to be published in this section. The section «Classics» offered to readers. To mark the 95<sup>th</sup> anniversary of the birth of E. S. Markaryan, the new section opens with his paper 'The role of invariants of sociocultural and biological types of organization in the convergence of social and natural sciences' (1977). This is followed by M. S. Kagan's 'Nature, society, the man, and culture in the system of being' (1980). Importantly, both texts were carefully prepared before sending them to print. The publications are based on the authorized lifetime editions of these works borrowed from A. V. Bondarev's personal collection. The editorial staff took into account the handwritten notes, edits and clarifications contained in the originals. The journal analyses the key ideas in E. S. Markarian's and M. S. Kagan's texts. It also describes their reception and further development.

The conclusion is that the publications have retained their relevance and hold significant heuristic potential. An in-depth study and careful re-reading of the Classics of Integrative Cultural Studies will definitely provide eye-opening findings. We hope that the new journal section will also set a clear benchmark and become a sort of a 'tuning fork' for prospective contributors — contemporary researchers with the focus on integrativity in sciences of culture.

**Keywords:** history of culturology, history of ideas, E. S. Markaryan, M. S. Kagan, interdisciplinarity, integrativity, isomorphism, isofunctionality, invariants of sociocultural and biological types of organization

В нашем журнале вводится новая рубрика — «Классика интегративных исследований культуры». В этом разделе будут публиковаться (целиком или фрагментарно) исследования выдающихся отечественных и зарубежных ученых, работы которых задают образцы интегративности в области междисциплинарных исследований культуры и уже стали общепризнанным классическим наследием культурологии как науки. Особое внимание предполагается уделять труднодоступным, а возможно, и забытым сейчас работам. Делаем это с той мыслью, что наследие наших предшественников обладает непреходящим значением для всего дальнейшего развития культурологии, как, впрочем, и для всего спектра наук о культуре.

Раздел призван обратить внимание читателей к тем текстам в области интегративных исследований культуры, которые не только не устарели, но и при новом прочтении в современном контексте открывают, возможно, прежде незамеченные, эвристические потенциалы, заставляют над чем-то заново задуматься, что-то пере-

осмыслить, с чем-то поспорить, на что-то взглянуть по-новому, свежим, незамутненным взглядом, более вдумчиво и внимательно. Будем надеяться, что все это будет способствовать углубленному освоению достижений наших выдающихся предшественников, даст дополнительную возможность лучше узнать и понять уже проторенные пути интеграции наук о культуре. Кроме того, это позволит учитывать и те сложности, которые подстерегают исследователей на этом непростом пути, а также даст возможность узнать, как наши предшественники их преодолевали.

В этом намерении предложить перечислить классиков присутствует и этическая составляющая — не только знать, но и ценить усилия наших выдающихся предшественников, благодарная память о которых не подвластна времени.

Надеемся, что новая рубрика даст ясный ориентир, станет камертоном для наших потенциальных авторов — современных исследователей интегративности в науках о культуре. Для того, чтобы двигаться вперед, нужен

навигатор, необходимо отчетливо осознавать весь пройденный прежде путь в данной области. Возможно, для этого будет полезен условный эталон, на который стоит равняться, на который можно ориентироваться.

Первыми в этой рубрике было решено опубликовать работы Эдуарда Саркисовича Маркаряна (1929–2011) и Моисея Самойловича Кагана (1921–2006) — двух выдающихся ученых и единомышленников, внесших существенный вклад в становление отечественной культурологии. Они были не просто коллегами, их связывали узы многолетней дружбы и научного сотрудничества. В их интеллектуальных поисках и научном наследии ярко проявляется преодолевающая уютную дисциплинарную ограниченность неукротимая устремленность к междисциплинарности, интегративности и синтетичности в исследовании культуры. Представляется, что выбранные нами тексты Э. С. Маркаряна и М. С. Кагана весьма созвучны и взаимно дополняют друг друга.

При подготовке текстов, представленных в данном разделе, была проведена немалая текстологическая работа. За основу для публикации были взяты находящиеся в моей личной библиотеке авторизованные прижизненные издания работ ученых, причем были скрупулезно учтены присутствующие в них авторские пометки, правки и уточнения. При наличии нескольких переизданий выбранных работ — все они были сверены; в тех случаях, когда обнаруживались текстовые разночтения (во всех выявленных случаях незначительные), то приоритет отдавался авторизованным вариантам, имеющимся в моем распоряжении. Ссылочный аппарат в обеих статьях был унифицирован и приведен под требования к оформлению, принятые в «Журнале интегративных исследований культуры».

\* \* \*

Предлагаемая читателю рубрика «Классика» открывается работой Э. С. Маркаряна «О значении установления инвариантов социокультурного и биологического типов организации для сближения общественных и естественных наук». Впервые этот текст был опубликован Э. С. Маркаряном в качестве одного из параграфов в его книге «Интегративные тенденции во взаимодействии общественных и естественных наук», изданной в Ереване в 1977 году (Маркарян 1977), хотя идейно текст восходит к докторской диссертации Э. С. Маркаряна, блестяще защищенной

им в Институте философии АН СССР на десять лет раньше, в 1967 году.

Уже в самом названии этой работы обращает внимание предлагаемое Э. С. Маркаряном понятие «*социокультурный тип организации*», которое призвано стать принципиальным *индикатором специфики человеческой жизнедеятельности*. В перспективе рассмотрения проблемы интеграции общественных и естественных наук этот концепт представляется более точным и предпочтительным в сравнении с традиционно используемыми в общественности терминами «*социальный*» или «*общественный*». Преимущество вносимого Э. С. Маркаряном уточнения состоит в большей определенности понятия «*социокультурный*», не допускающего двусмысленных толкований, которые могут возникнуть в результате разноречивых интерпретаций терминов «*социальный*» или «*общественный*» в различных группах наук. Если в группе наук, изучающих человеческое общество, термины «*социальный*» или «*общественный*» обычно ассоциируются со спецификой сферы жизнедеятельности людей (этот момент нашел непосредственное выражение и в обозначении наук об этой сфере — «*общественные науки*»), то в группе биологических наук эти же термины, как правило, прилагаются и к зоологическим объединениям. Этот пример весьма убедительный и демонстрирует те терминологические трудности, с которыми сталкиваются исследователи, занимающиеся изысканиями на стыке и в зоне пересечения наук о культуре, обществе и природе.

В публикуемом тексте были полностью учтены внесенные собственноручно Эдуардом Саркисовичем правки на полях подаренного мне экземпляра книги «Интегративные тенденции во взаимодействии общественных и естественных наук» (Маркарян 1977). Он очень надеялся переиздать эту и другие свои работы, поэтому, перечитывая их, постоянно вносил те или иные (в основном стилистические) текстуральные уточнения. В присутствии своих родных Эдуард Саркисович поручил мне всю подготовку переиздания своих избранных научных трудов. Для этого он специально привез из своей библиотеки в Ереване и передал мне авторизованные экземпляры большинства своих книг, брошюр и оттисков статей, а также кое-какие машинописи и неопубликованные тексты в виде электронных файлов. После ничем неоправданной, невосполнимой утраты научного архива и огромной библиотеки Э. С. Маркаряна, находившихся в его ереванской квартире, эти переданные мне им самим крохи, вероятно,

единственное, что вообще уцелело от этого уникального культурологического собрания, богатейшего на всем постсоветском пространстве. Для меня же они бесценны благодаря дарственным надписям, которые учитель оставил на добрую память. Из обсуждавшихся при жизни Э. С. Маркаряна обширных планов переиздания его трудов мне пока удалось осуществить лишь часть — опубликовать том, в который вошли его главные культурологические работы (Маркарян 2014). Это оказалось возможным лишь благодаря помощи родственников Эдуарда Саркисовича: сестры Ирины Сергеевны и сына Сергея Эдуардовича.

Мне представляется весьма отрадным и своевременным, что в этом году, в преддверии 95-летия со дня рождения Э. С. Маркаряна, мы сможем продолжить издание, популяризацию и актуализацию его трудов, хотя бы в виде этого небольшого фрагмента его книги. Ведь многие из выдвинутых им идей продолжают обсуждаться в различных научных областях: культурологии, социологии, этнографии, истории, археологии, искусствоведении, экологии и т. д.

Э. С. Маркарян внес значимый вклад в изучение форм и проблем межнаучной кооперации, разработку принципов интегративного взаимодействия антропологических, культуроведческих, социальных, биологических и физических наук. Подлинный процесс научной интеграции, как считал Э. С. Маркарян, предполагает наличие многообразных предпосылок, общих для различных наук *проблем, целей и средств* исследования (Маркарян 1977, 7). Поэтому научная интеграция, по его мнению, не ведет к размыванию специфики или стиранию границ между включенными в процесс взаимодействия науками. Наоборот, она позволяет решать проблемы на стыках наук и создает предпосылки для гораздо более глубокого понимания их собственной специфики. Более того, дальнейшее развитие обществознания, культурознания и даже естествознания оказывается во многом невозможным без их тесной и многосторонней кооперации и взаимопроникновения (Маркарян 1977, 9–12; 1984, 27).

Ученый обращал внимание, что случавшиеся в предшествующее время межнаучные взаимодействия были, как правило, опосредованными (преимущественно через философию). Между тем, как отмечал Э. С. Маркарян, одна из наиболее существенных и характерных особенностей научно-интегративных процессов в современную эпоху состоит как раз в том, что науки начали постепенно преодолевать собственную дисци-

плинарную замкнутость, стали устанавливать прямые контакты, налаживать различные формы кооперации и т. д. (Маркарян 1984, 28).

В то же время, как подчеркивал Э. С. Маркарян, интеграция различных наук не может строиться на простом перенесении понятий или методов исследования из одной научной области в другие (Маркарян 1977, 7). Одной из предпосылок для налаживания диалога и взаимопонимания между представителями разных областей знания выступает унификация познавательных средств, в том числе понятийно-категориального аппарата. Как показывал Э. С. Маркарян, отличительной чертой подлинно интегративных исследований следует считать то, что они решают комплексные проблемы благодаря выработке *качественно новой*, общей для включенных в процесс взаимодействия наук *системы познавательных средств* (Маркарян 1980а; 1980b; 1981; 1984). Поэтому интегративное взаимодействие наук — высшая, наиболее плодотворная и вместе с тем наиболее трудно реализуемая форма межнаучного взаимодействия и междисциплинарных исследований. В этой связи Э. С. Маркарян отмечал *особый интегративный и практико-прикладный потенциал культурологии* — науки особого типа, которой принадлежит большое будущее. По его мнению, последовательное развитие интегративных знаний о культуре настолько важно, что выступает одной из ключевых предпосылок самосохранения всей мировой цивилизации (Маркарян 2014, 431–432, 437–438).

Начиная с 1960-х гг. Э. С. Маркаряном был инициирован целый ряд новаторских направлений исследовательских поисков и интегративных проектов. Упомяну лишь те, которые получили отражение в публикуемом здесь параграфе из его книги. В частности, разработка и применение авторского методологического подхода по выявлению инвариантов между социокультурным и биологическим типами организации. Этот подход, условно названный Э. С. Маркаряном методологией *«инвариантного выведения»*, был призван преодолеть прежде встречавшиеся редуccionистские объяснения интуитивно ощущавшегося рядом исследователей прошлого *некого сходства* в устройстве и функционировании культуры, человеческого общества и биологического организма (Маркарян 1977, 109–113). Такие объяснения *сводили* понимание социокультурной сложности к более простым уровням (биологическому, психофизиологическому, механистическому и т. д.). Вместо этого редуccionистского *«сведения»*, сложного к простому, Э. С. Маркарян предложил логически *выводить*

общие существенно важные свойства соотносимых объектов, складывающиеся в абстрагированную от конкретных проявлений *систему инвариантов* (Маркарян 1977, 115–116). Посредством таких, аналитически «выведенных», типологически общих инвариантов, исследуемые объекты соотносятся в качественно новой генерализирующей перспективе, благодаря чему возникают предпосылки для объяснения их специфики (Маркарян 1984, 30). Именно эта методология, ориентированная на учет качественной специфики исследуемых типов организации и выявления между ними типологических инвариантов, является весьма плодотворной для осуществления процессов интегративного взаимодействия наук об обществе, культуре и природе.

Далее следует обратить внимание на постановку Э. С. Маркаряном проблемы исследования изоморфизмов и изофункционализмов социокультурных и биологических явлений. Эта познавательная задача открывала новое перспективное направление интегративных исследований — выявление и изучение структурного и функционального подобия с принципиальным учетом качественно различных типов организации. Помимо обоснования *принципа изоморфизма и изофункциональности*, следует также обратить внимание на введение Э. С. Маркаряном понятий «*структурного и функционального эквивалентов*», обоснование идеи *межнаучных и внутринаучных теоретических интеграторов*, а также на ряд других терминологических, теоретических и методологических новаций. Среди них особенно важной заслугой ученого стала постановка проблемы изучения *универсальных генетических программ, несущих в себе концентрированный опыт предшествующих поколений и соответствующие механизмы его отбора и закрепления*. Это открывало далеко идущую перспективу выявления и изучения в том числе *культурогенетических программ* (наряду с биолого-генетическими), создания и развития культурогенетики и т. д. (Бондарев 2014). В последующих исследованиях Э. С. Маркарян продолжил развитие выдвинутых им идей (Маркарян 1980а; 1980b; 1981; 1984; 2014).

К сожалению, лишь некоторые из этих прорывных идей были подхвачены и продолжены коллегами (В. М. Массон, М. С. Каган, Э. В. Соколов, З. И. Файнбург, В. С. Стёпин, С. В. Лурье и др.), а потом почему-то оказались приписаны совсем другим исследователям... Будем надеяться, что данная публикация хотя бы отчасти

восстановит историческую справедливость, а также несомненный приоритет Э. С. Маркаряна в этих значимых научных открытиях и заданных им направлениях интегративных исследований культуры.

\* \* \*

Вторая, предлагаемая читателю публикация, — работа М. С. Кагана «Природа, общество, человек, культура в системе бытия». Изложенный в этой работе *принцип четырехосновности бытия* (тетрабазиса)\* был для Моисея Самойловича очень важен. Ученый неоднократно выступал с докладами на эту тему, последовательно проводил этот онтологический принцип в лекционных курсах (в том числе в тех, которые я успел прослушать). Поэтому неудивительно, что Моисей Самойлович несколько раз публиковал предлагаемый текст в разное время и в разных изданиях. Впервые он был опубликован в 1980 году на украинском языке в статье под названием «Про співвідношення змісту понять “природа”, “суспільство”, “людина”, “культура”» («О соотношении содержания понятий “природа”, “общество”, “человек”, “культура”») (Каган 1980). Затем эта статья печаталась на русском языке с незначительными текстуальными вариациями (Каган 1981; 1991; 2006b).

Предлагаемая статья М. С. Кагана публикуется по имеющемуся в моем распоряжении экземпляру (с дарственной надписью) книги «Системный подход и гуманитарное знание» (Каган 1991). В процессе подготовки текста к публикации были учтены правки, внесенные на страницы этой статьи лично М. С. Каганом твердым уверенным почерком: зачеркнуты первые предложения в начале, уточнено название работы и т. д. Казалось бы, при републикации было бы логично использовать не это прижизненное издание, а хорошо известные специалистам «Избранные труды» (издание в 7 томах с 8-м дополнительным, Издательский дом «Петрополис», 2005–2011). Во 2-й том работа оказалась включена под названием «О соотношении понятий “природа”, “общество”, “человек”, “культура”» (Каган 2006b). Сопоставление текстов в книге «Системный подход и гуманитарное знание» и во 2-м томе «Избранных трудов» показывает, что в издательстве «Петрополис» за основу был взят почему-то не итоговый вариант данной статьи с авторскими изменениями, а версия 1981 года (Каган 1981). Причем, к сожалению, остался неучтенным

\* Тётра — от греч. τέτρα-, τέτταρες «четыре».

целый ряд нюансов в выделениях курсивом, важных для понимания многих существенных акцентов в изложении Моисея Самойловича. В предлагаемой публикации все эти моменты были полностью соблюдены, тщательно выверены, и текст статьи приобрел тот вид, который, как нам кажется, хотел придать ему сам М. С. Каган.

От имени членов редакции журнала выражаю глубокую признательность Михаилу Моисеевичу Кагану, сыну и правообладателю прав на издание трудов М. С. Кагана, за полную поддержку замысла переиздать эту статью, оперативное и любезное разрешение.

В дальнейшем идеи, представленные в этой статье М. С. Кагана, были продолжены и развиты ученым в фундаментальных работах: «Философия культуры» (Каган 1996), а также «Метаморфозы бытия и небытия: Онтология в системно-синергетическом осмыслении» (Каган 2006а). В итоговой версии системно осмысленная целостность бытия представлена следующей схемой (рис. 1), включающей четыре «основные» и четыре «синтетические» сферы (Каган 2006а, 123).

Хотелось бы обратить особое внимание на то, какую далеко идущую перспективу открывает приложение онтологического принципа

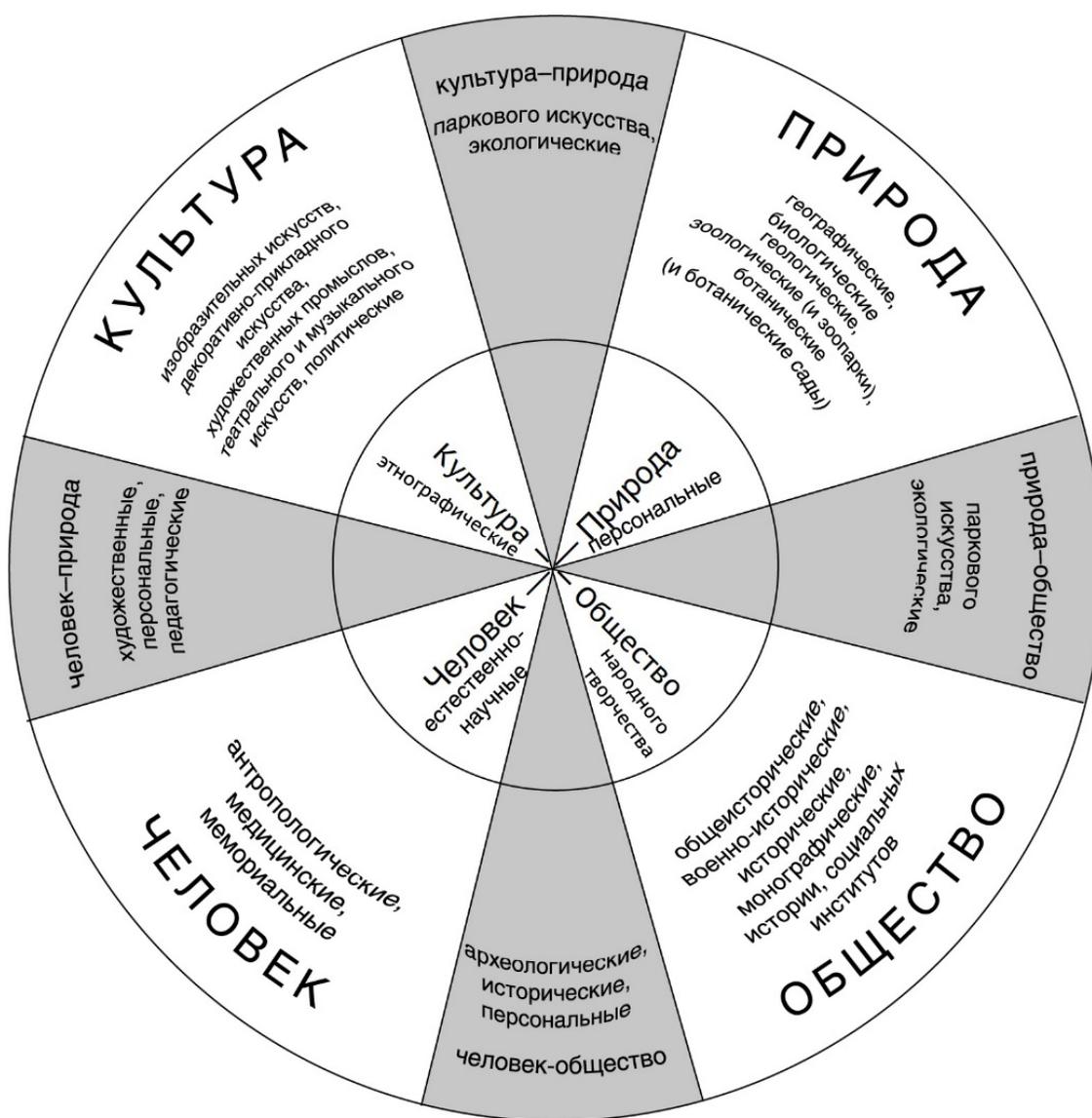


Рис. 1. Онтологическая модель М. С. Кагана

Fig. 1. M. S. Kagan's ontological model

тетрабазиса к анализу структуры научного знания, организации его различных областей и самой классификации наук. М. С. Каган считал, что исходным для построения классификации наук является *различие их предметов* — основных форм бытия: природы, культуры, общества и человека. На основе предложенного им онтологического принципа, ученый разработал системную модель организации всех областей знания. Эта модель включает четыре уровня познания, иерархически выстроенных по степени конкретизации: от абстрактно-философского до изучения единичного — уровень познания отдельных форм каждой из четырех модификаций бытия (так называемые «конкретные науки»). Познание общих законов бытия — содержательно качественных и количественно-структурных — выделено М. С. Каганом в отдельный уровень, к которому отнесены философия и математика. Следовательно, опираясь на понимание бытия как единства подсистем природы, общества, человека и культуры, можно рассматривать соответственно и всю структуру научного знания, релевантную целостности бытия. Оформленная в виде схемы (для наглядности Моисей Самойлович часто прибегал к схемам), эта модель выглядит следующим образом (рис. 2).

Таким образом, М. С. Каган приходил к выводу, что многообразие сфер приложения познавательной деятельности является не хаотическим сосуществованием разных отраслей знания, а исторически самоорганизовавшейся и продолжающей совершенствоваться системой наук, структура которой, по его мнению, обусловлена именно четырехчленным строением бытия (Каган 2006а, 126). Для профиля нашего журнала особый интерес имеет представленное на данной схеме генерализующее положение культурологии (таксономически однопорядковое с общей концепцией естествознания или человекознания), а также намеченные потенциальные зоны научной интеграции и междисциплинарных связей, которые возникают во взаимодействии на стыке различных научных областей и дисциплин. В этой связи следует учитывать, что единство знания состоит не в его формальной системности, а в его целостности как органической взаимоопределенности частей единого объекта познания — бытия (Мосолова 2008, 48).

Выдвинутая и обоснованная М. С. Каганом системная модель организации областей знания была продолжена в целом ряде исследований, в которых были раскрыты философско-онтологические основания архитектоники научного

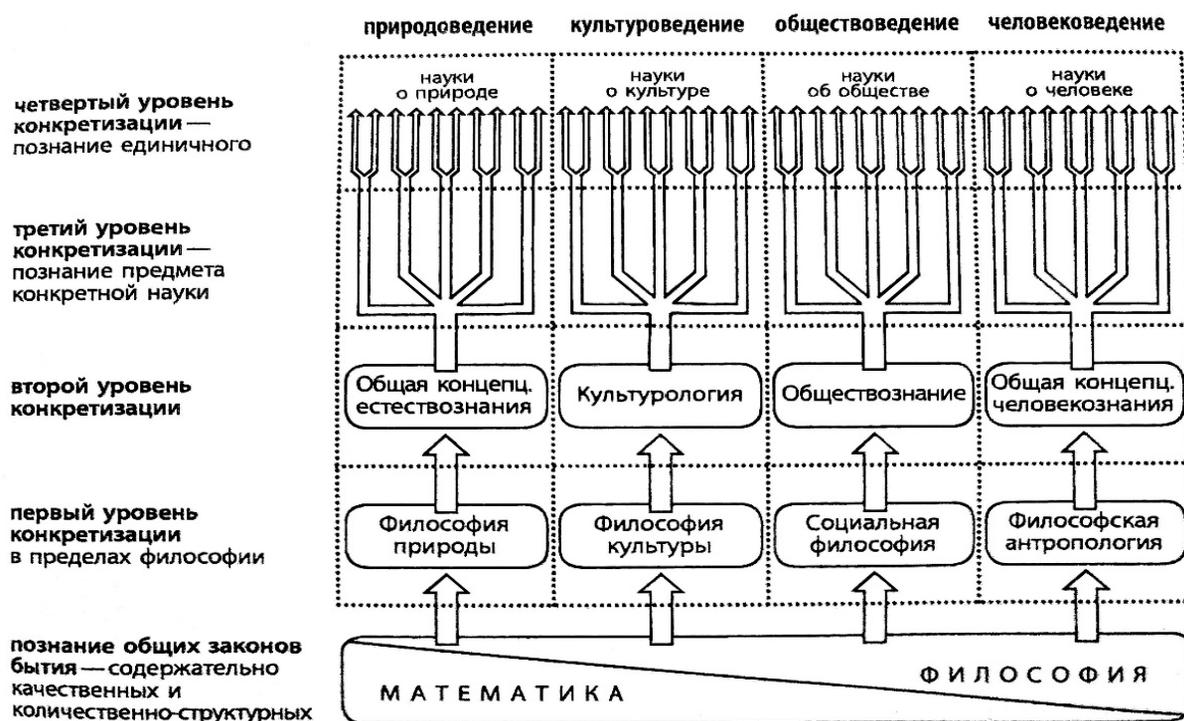


Рис. 2. Системная модель организации областей знания, выстроенная в соответствии с онтологическим принципом (Каган 2006а, 125)

Fig. 2. Systemic model of organization of knowledge areas based on the ontological principle (Kagan 2006a, 125)

знания, рассмотрены проблемы междисциплинарности гуманитарного образования, разработана модель строения культуuroзнания (во взаимодействия философии культуры, культуuroлогии и культуuroведения), а также на примере опыта Герценовского университета охарактеризованы общекультурная и гуманитарная подготовка в системе непрерывного педагогического образования, чему, несомненно, еще будут посвящены статьи в нашем журнале.

\* \* \*

Знакомство с представленными работами Э. С. Маркаряна и М. С. Кагана, как хотелось бы надеяться, позволит убедиться в их несомненной актуальности, а также в значительном эвристическом потенциале, кроющемся в углубленном изучении и внимательном перечитывании «Классики интегративных исследований культуры».

Надеемся, что инициатива по введению новой рубрики найдет благожелательный отклик со стороны заинтересованных членов научного

сообщества, будет способствовать более глубокому пониманию идейного наследия наших предшественников и внесенного им вклада в становление культуuroлогической науки.

Будем рады предложениям наших уважаемых коллег по включению в данный раздел наиболее интересных для потенциальных читателей текстов, которые можно рассматривать как классические образцы или значимые опыты в истории интегративных исследований культуры.

В заключении выражу надежду, что пришло «время собирать камни» (Еккл., 3:5)...

## Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

## Conflict of Interest

The author declares that there is no conflict of interest, either existing or potential.

## Литература

- Бондарев, А. В. (2014) Вклад Э. С. Маркаряна в становление отечественных культуuroгенетических исследований. В кн.: *Культуuroгенез и культуuroное наследие*. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, с. 31–55.
- Каган, М. С. (1980) Про спиввидношення змисту понять «природа», «суспільство», «людина», «культура». *Філософська думка*, № 3, с. 33–40.
- Каган, М. С. (1981) О соотношении понятий «природа», «общество», «человек», «культура» в системе философских категорий. В кн.: В. И. Шинкарук, А. И. Яценко (ред.). *Мировоззренческое содержание категорий и законов материалистической диалектики*. Киев: Наукова думка, с. 139–155.
- Каган, М. С. (1991) Природа, общество, человек, культура в системе бытия. В кн.: *Системный подход и гуманитарное знание*. Л.: Изд-во Ленинградского государственного университета, с. 76–89.
- Каган, М. С. (1996) *Философия культуры*. СПб.: Петрополис, 416 с.
- Каган, М. С. (2006а) *Метаморфозы бытия и небытия. Онтология в системно-синергетическом осмыслении*. СПб.: Logos, 416 с.
- Каган, М. С. (2006б) О соотношении понятий «природа», «общество», «человек», «культура» в системе философских категорий. В кн.: *Избранные труды: в 7 т. Т. 2. Теоретические проблемы философии*. СПб.: Петрополис, с. 578–590.
- Маркарян, Э. С. (1977) *Интегративные тенденции во взаимодействии общественных и естественных наук*. Ереван: Изд-во АН АрмССР, 231 с.
- Маркарян, Э. С. (1980а) О средствах оптимизации научно-интегративных процессов. *Вопросы философии*, № 11, с. 112–121.
- Маркарян, Э. С. (1980б) *Глобально-экологическое моделирование и интеграция наук*. Пушчино: Изд-во ОНТИ НЦБИ АН СССР, 12 с.
- Маркарян, Э. С. (1981) *Инварианты самоорганизации и эколого-энергетическое исследование общества*. Пушчино: Научный центр биологических исследований АН СССР, 15 с.
- Маркарян, Э. С. (1984) Интеграция естествознания и общественного познания: исходные методологические проблемы и перспективы. В кн.: А. А. Корольков, И. А. Майзель (ред.). *Проблемы диалектики. Вып. 12. Диалектика как основа интеграции научного знания*. Ленинград: Изд-во Ленинградского государственного университета, с. 26–35.
- Маркарян, Э. С. (2014) *Избранное. Наука о культуре и императивы эпохи*. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив; Университетская книга, 656 с.
- Мосолова, А. М. (2008) О междисциплинарности и целостности гуманитарного образования: философско-культуuroлогические основания. В кн.: *Философско-культуuroлогические основания и структура содержания современного гуманитарного образования*. СПб.: Книжный дом, с. 43–54.

## References

- Bondarev, A. V. (2014) Vklad E. S. Markaryana v stanovlenie otechestvennykh kul'turogeneticheskikh issledovaniy [Contribution of E. S. Markaryan to the formation of domestic cultural genetic research]. In: *Kul'turogenез i kul'turnoe nasledie [Culturogenesis and cultural heritage]*. Moscow; Saint Petersburg: Tsentr gumanitarnykh initsiativ Publ., pp. 31–55. (In Russian)
- Kagan, M. S. (1980) Pro spivvidnoshennya zmistu ponyat' "priroda", "suspi'l'stvo", "lyudina", "kul'tura" [On the correlation of the content of the concepts "nature", "society", "man", "culture"]. *Filosofs'ka dumka*, no. 3, pp. 33–40. (In Ukrainian)
- Kagan, M. S. (1981) O sootnoshenii ponyatij "priroda", "obshchestvo", "chelovek", "kul'tura" v sisteme filosofskikh kategorij [On the relationship between the concepts of "nature", "society", "man", "culture" in the system of philosophical categories]. In: V. I. Shinkaruk, A. I. Yatsenko (eds.). *Mirovozzrencheskoe sodержание kategorij i zakonov materialisticheskoy dialektiki [The ideological content of the categories and laws of materialistic dialectics]*. Kyiv: Naukova Dumka Publ., pp. 139–155. (In Russian)
- Kagan, M. S. (1991) Priroda, obshchestvo, chelovek, kul'tura v sisteme bytiya [Nature, society, man, culture in the system of being]. In: *Sistemnyj podkhod i gumanitarnoe znanie [Systems approach and humanitarian knowledge]*. Leningrad: Leningrad State University Publ., pp. 76–89. (In Russian)
- Kagan, M. S. (1996) *Filosofiya kul'tury [Philosophy of culture]*. Saint Petersburg: Petropolis Publ., 416 p. (In Russian)
- Kagan, M. S. (2006a) *Metamorfozy bytiya i nebytiya. Ontologiya v sistemno-sinergeticheskom osmyslenii [Metamorphoses of being and non-being. Ontology in the system-synergetic understanding]*. Saint Petersburg: Logos Publ., 416 p. (In Russian)
- Kagan, M. S. (2006b) O sootnoshenii ponyatij "priroda", "obshchestvo", "chelovek", "kul'tura" v sisteme filosofskikh kategorij [On the relationship between the concepts of "nature", "society", "man", "culture" in the system of philosophical categories]. In: *Izbrannye trudy: v 7 t. T. 2. Teoreticheskie problemy filosofii [Selected works: In 7 vols. Vol. 2. Theoretical problems of philosophy]*. Saint Petersburg: Petropolis Publ., pp. 578–590. (In Russian)
- Markaryan, E. S. (1977) *Integrativnye tendentsii vo vzaimodejstvii obshchestvennykh i estestvennykh nauk [Integrative trends in the interaction of social and natural sciences]*. Erevan: Academy of Sciences of the Armenian SSR Publ., 231 p. (In Russian)
- Markaryan, E. S. (1980a) O sredstvakh optimizatsii nauchno-integrativnykh protsessov [On the means of optimizing scientific and integrative processes]. *Voprosy filosofii*, no. 11, pp. 112–121. (In Russian)
- Markaryan, E. S. (1980b) *Global'no-ekologicheskoe modelirovanie i integratsiya nauk [Global ecological modeling and integration of sciences]*. Pushchino: Scientific Center for Biological Research of the USSR Academy of Sciences Publ., 12 p. (In Russian)
- Markaryan, E. S. (1981) *Invarianty samoorganizatsii i ekologo-energeticheskoe issledovanie obshchestva [Invariants of self-organization and ecological-energetic research of society]*. Pushchino: Scientific Center for Biological Research of the USSR Academy of Sciences Publ., 15 p. (In Russian)
- Markaryan, E. S. (1984) Integratsiya estestvoznaniya i obshchestvennogo poznaniya: iskhodnye metodologicheskie problemy i perspektivy [Integration of natural science and social knowledge: Initial methodological problems and prospects]. In: A. A. Korol'kov, I. A. Majzel' (eds.). *Problemy dialektiki. Vyp. 12. Dialektika kak osnova integratsii nauchnogo znaniya [Problems of dialectics. Iss. 12. Dialectics as a basis for the integration of scientific knowledge]*. Leningrad: Leningrad State University Publ., pp. 26–35. (In Russian)
- Markaryan, E. S. (2014) *Izbrannoe. Nauka o kul'ture i imperativy epokhi [Selected works. The science of culture and the imperatives of the era]*. Moscow; Saint Petersburg: Tsentr gumanitarnykh initsiativ Publ.; Universitetskaya kniga Publ., 656 p. (In Russian)
- Mosolova, L. M. (2008) O mezhdistsiplinarnosti i tselostnosti gumanitarnogo obrazovaniya: filosofsko-kul'turologicheskie osnovaniya [On interdisciplinarity and integrity of humanitarian education: Philosophical and cultural foundations]. In: *Filosofsko-kul'turologicheskie osnovaniya i struktura sodержaniya sovremennogo gumanitarnogo obrazovaniya [Philosophical and cultural foundations and structure of the content of modern humanitarian education]*. Saint Petersburg: Knizhnyj dom Publ., pp. 43–54. (In Russian)

### Сведения об авторе

Алексей Владимирович Бондарев, SPIN-код: 6072-0806, ORCID: 0000-0002-9272-2160, e-mail: avbondarev@mail.ru  
Кандидат культурологии, доцент, доцент кафедры теории и истории культуры Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, директор Санкт-Петербургского центра культурологии на базе Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена

### Author

Alexey V. Bondarev, SPIN: 6072-0806, ORCID: 0000-0002-9272-2160, e-mail: avbondarev@mail.ru  
Candidate of Sciences (Culturology), Associate Professor, Director of the Saint Petersburg Center for Culturology at the Herzen State Pedagogical University of Russia