



Check for updates

Теория и история культуры, искусства

УДК 821.161.1

EDN UHBHRE

<https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2025-7-3-262-268>

Научная статья

Литературные музеи как пространство репрезентации русской классики, основы национальной культуры

Н. Г. Михновец ¹, М. В. Михновец ²

¹ Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, 191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48

² Литературно-мемориальный музей Ф. М. Достоевского 191002, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 2/5

Для цитирования:

Михновец, Н. Г., Михновец, М. В. (2025) Литературные музеи как пространство репрезентации русской классики, основы национальной культуры. *Журнал интегративных исследований культуры*, т. 7, № 3, с. 262–268. <https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2025-7-3-262-268> EDN UHBHRE

Получена 1 октября 2025; прошла рецензирование 15 октября 2025; принята 16 октября 2025.

Финансирование: Исследование выполнено за счет внутреннего гранта РГПУ им. А. И. Герцена (проект № 54-ВГ).

Права: © Н. Г. Михновец, М. В. Михновец (2025). Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена. Открытый доступ на условиях лицензии CC BY 4.0.

Аннотация. Рассматривается проблемный вопрос о понимании русской классики современным обществом и обоснована актуальность его решения. Современное российское общество оценивается специалистами из разных областей гуманитарного знания как гетерогенное: оно многонационально и многоконфессионально, состоит из различных социальных групп, сформировавшихся в зависимости от уровня дохода, образования и возраста. Наряду с русским языком, отечественная классика играет в России как литературоцентричной стране важнейшую роль по сохранению единства национальной культуры. Однако в настоящее время для подрастающего поколения классическая литература начинает терять свои позиции. Авторы статьи показывают, что для современного юного читателя герменевтические сложности вызывают языковой строй классического произведения, а также историко-культурный контекст, под которым ими подразумевается как предметно-бытовая сфера, так и сфера мировоззренческая. В исследовании подчеркивается, что у литературных музеев России как хранилищ национальной памяти сохраняется особая миссия, однако ее осуществление предполагает существенное обновление содержания музейно-выставочной работы и взаимодействия с посетителями. Новизна разрабатываемой авторами концепции состоит в утверждении особого значения литературоведческого подхода к музейной презентации классики. Согласно авторской гипотезе, в основу создания литературных экспозиций и выставок, нацеленных на преодоление герменевтического разрыва между читателем-посетителем и отечественной литературой, должны быть положены литературоведческие категории и понятия. Гипотеза авторов подтверждается многолетней музейной практикой по созданию литературных выставок: в статье приводится опыт Литературно-мемориального музея Ф. М. Достоевского (Санкт-Петербург), проектов развития Музея-усадьбы «Рождествено» и Литературно-художественного музея-усадьбы «Приютино».

Ключевые слова: русская классическая литература, национальная идентичность, национальная культура, проблема понимания, литературный музей, литературная выставка

Literary museums as a space for representing Russian classics and the foundations of national culture

N. G. Mikhnovets ^{✉1}, M. V. Mikhnovets ²

¹ Herzen State Pedagogical University of Russia, 48 Moika Emb, Saint Petersburg 191186, Russia

² F. M. Dostoevsky Literary and Memorial Museum, 2/5 Dostoevskogo Str., Saint Petersburg 191002, Russia

For citation: Mikhnovets, N. G., Mikhnovets, M. V. (2025) Literary museums as a space for representing Russian classics and the foundations of national culture. *Journal of Integrative Cultural Studies*, vol. 7, no. 3, pp. 262–268. <https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2025-7-3-262-268> EDN UHBHRE

Received 1 October 2025;
reviewed 15 October 2025;
accepted 16 October 2025.

Funding: The research was supported by an internal grant from Herzen University (project No. 54-VG).

Copyright: © N. G. Mikhnovets, M. V. Mikhnovets (2025). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under [CC BY License 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Abstract. This article focuses on how modern society understands the Russian classics, presenting this as a scholarly problem and substantiating the importance of its solution. Experts from various fields of the humanities view modern Russian society as heterogeneous: it is multi-ethnic and multi-confessional, and is subdivided into social groups based on age, income, and education. As Russia is a literature-centric country, the Russian classics, along with the Russian language, play a vital role in preserving the unity of national culture. However, classical literature is beginning to lose its standing among the younger generation. The article shows that for the modern young reader, the linguistic structure of a classical work presents hermeneutic difficulties, as does the historical and cultural context — encompassing everyday life, material culture, and the worldview. The study highlights that literary museums in Russia are repositories of national memory with a special mission. Nevertheless, the implementation of this mission requires a significant update of museum exhibitions and their engagement with visitors. The novelty of the authors' concept lies in asserting the particular importance of a literary approach to the museum presentation of the classics. The authors' hypothesis suggests that literary categories and concepts should underpin the creation of literary expositions and exhibitions aimed at bridging the hermeneutic gap between the reader–visitor and Russian literature. This hypothesis is confirmed by long-term museum practice of literary exhibitions: the article presents the experience of the Dostoevsky Literary and Memorial Museum (Saint Petersburg), and the development projects for the Rozhdestveno Estate Museum and the Priyutino Literature and Art Estate Museum.

Keywords: Russian classical literature, national identity, national culture, the problem of understanding, literary museum, literary exhibition

Исследователи гуманитарных дисциплин (социологи, культурологи, политологи и экономисты) выделяют гетерогенность как одну из ведущих черт современного отечественного общества (Беляева 2021; Керимов 2012; Культурная сложность 2016; Семененко и др. 2017; Суслов 2012; Цапенко 2018). Ученые, придерживающиеся различных методологических принципов, тем не менее сходятся в представлении, что российское общество многонационально и многоконфессионально. Оно состоит из социальных групп, сформировавшихся в зависимости от уровня дохода, образования и возраста. Мировоззрение членов общества, принадлежащих к разным поколениям, формировалось в принципиально отличных друг от друга социокультурных условиях.

Социолог Л. А. Беляева называет в качестве причины формирования в современном российском обществе подобной гетерогенности три «цивилизационных разлома». Первый из них обусловлен «разными уровнями технико-техно-

логического развития и, соответственно, характера и содержания труда населения» (Беляева 2021, 27). Второй определен «материальной дифференциацией общества», а третий — «исторически сложившимся неравномерным развитием регионов». Некоторые из них уже находятся на так называемой информационной стадии развития общества, другие на индустриальной, а остальные относятся к аграрной стадии с устойчивыми традиционными ценностями (Беляева 2021, 27). Сложившаяся гетерогенность естественным образом является одновременно и причиной, и следствием принципиальной поликультурности микро- и макрообществ.

В этой связи остро стоит вопрос, что же, помимо общего языка, может быть основой национального единства людей в современной России. Одной из немногих общепризнанных интеллектуальных, нравственных, духовных ценностей является русская классическая литература. Отечественная культура XIX–XX веков литературоцентрична. Безусловная значимость

наследия А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, Н. В. Гоголя, Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого, А. П. Чехова и других классиков осознается всеми людьми, отождествляющими себя с русской культурой. Как российским, так и мировым сообществом признана безусловная ценность музыкального наследия П. И. Чайковского, Н. А. Римского-Корсакова, И. Ф. Стравинского, Д. Д. Шостаковича, С. С. Рахманинова, шедевров эпохи авангарда М. Шагала, К. Малевича, В. Кандинского. Вместе с тем в российском культурном сознании ключевое место в пантеоне отечественной культуры занимает именно классическая литература. Подчеркнем особо: речь идет не о представлении о ценности литературы элитарной частью общества, а о признании массовом, всенародном. Можно сказать, что наследие русских писателей относится к основе современной культуры России, несмотря на гетерогенность социума.

Однако в современном отечественном обществе с классической русской литературой связан парадокс. С одной стороны, неотменяемая ценность Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Достоевского, Толстого, Чехова и других писателей признается как на государственном институциональном уровне, так и на уровне повседневной жизни. С другой — знание имен писателей и названия их произведений отнюдь не свидетельствует о знакомстве широкого круга читателя с текстами классики, о понимании тематики, проблематики и образной системы произведений и о их роли в развитии отечественной культуры. Зачастую писатели и их герои оказываются в общественном сознании мифологемами, «ходячими» стереотипами или сводятся до интернет-мемов (Абрамова, Архангельская 2023; 2024).

Последнее обусловлено объективными причинами, одной из которых является временная дистанция, отделяющая классиков от современности. За прошедшие полтора-два века в истории отечественного общества произошли крупные культурные сдвиги, состоялись существенные трансформации на всех уровнях. На поверхности лежит то, что изменения претерпела бытовая, предметная реальность, вследствие чего и значительная часть лексики перешла из актуальной в разряд историзмов и архаизмов. Естественные изменения языка привели к устареванию значительного пласта языковых единиц. Так, например, восприятию басен И. А. Крылова (тех, которые сегодня считаются классикой детского чтения) мешают особенности их лексического состава: многие слова требуют объяснения, «перевода». С одной стороны, никто не ставит под сомнение значимость басенного творчества Крылова (не слу-

чайно коммерческие издательства охотно берутся за их публикацию — спрос на книги гарантирован именно включенностью имени автора в пантеон русской литературы), с другой — родителям и учителям затруднительно открыть ребенку заложенные в баснях смыслы. (Недавно широкую известность получила интернет-история: ребенку в начальной школе необходимо было выучить стихотворение А. С. Пушкина «Зима», однако незнание слов «кибитка», «бразды», «облучок» привели к появлению в его воображении совершенно фантастической картины происходящего.)

Специалист по межкультурной коммуникации С. Г. Тер-Минасова в монографии «Язык и межкультурная коммуникация» пишет: «...изменения в жизни общества достигают такого уровня, что следующие поколения уже не помнят, не знают, не понимают культуры и мироощущения своих предков» (Тер-Минасова 2000, 98). Получается, что современный читатель по отношению к классической литературе своей страны оказывается на положении «иностранца».

В связи с этим необходимо говорить об опасности разрыва между базовым основанием русской культуры и современным человеком, а вместе с тем о путях ее преодоления. Современный читатель сознательно определен нами не как «иноязычный» по отношению к русской классике, но как «иностранец». Если бы сложность в восприятии классической литературы современным носителем русского языка сводилась к потребности преодолеть архаичность лексики и синтаксиса, а также к необходимости истолковать изменившиеся бытовые реалии, то дать вторую жизнь классике можно было бы за счет дополнения всех издаваемых книг реальным комментарием, выполненном на высоком профессиональном уровне. Другим путем «оживления» классики могло бы стать ее «переписывание», «перевод» на современный язык, как это было сделано, например, в Великобритании с наследием У. Шекспира. Однако акцент следует ставить не на переводе с одного языка на другой, а на создании условий для *понимания* языка классики. Чтобы избежать утраты современным человеком едва ли не единственного универсального элемента национального культурного кода, следует искать пути духовного освоения классической литературы в современных условиях, и, по-видимому, эта задача требует новаторского подхода. *Комплексная* работа школ и учебно-методических центров над созданием программы изучения русского языка и родной литературы на новых основаниях, которая сопровождалась бы тесным

сотрудничеством с литературными музеями, представляется одним из путей решения этой задачи. Полагаем, что именно особое пространство музея и музейные средства работы с посетителями обладают тем важным потенциалом, который способствует приближению современного человека к пониманию русской литературной классики.

Музей по своей сущности является «хранилищем прошлого», миссии современных музеев определяются как сохранение, исследование и популяризация материального наследия прошлого. Казалось бы, на поверхности лежит ответ на вопрос, каким образом в пространстве музея может быть репрезентирована русская классика: посредством демонстрации предметов прошлого, имеющих отношение к определенному писателю, произведению, литературному явлению. Ребенок, увидев кибитку, бразды, облучок, больше не испытает затруднений, с которыми прежде столкнулся при чтении стихотворений Пушкина. Действительно, таким образом можно (забегая вперед, уточним: частично) представить историко-культурный контекст произведения, незнание и непонимание которого, по признанию современных читателей, является одним из главных препятствий для постижения русской классики. Однако полностью подобной иллюстративностью проблема понимания не решается.

В литературоведении не сформулировано общепризнанного определения историко-культурного контекста. В понимании этого понятия мы, вслед за Л. В. Первушиной, опираемся на мнение М. М. Иоскевич, которая под контекстом эпохи имеет в виду «совокупность культурно-исторических, социологических, политических, гендерных и т. п. факторов, которые оказывают активное воздействие на авторскую манеру письма (и как результат на читательское восприятие)» (Иоскевич 2011, 175). Нам близка и позиция самой Первушиной, согласно которой «контекст способствует пониманию особых связей между текстом и действительностью, позволяющих более эффективно проводить аналитическую работу над раскрытием смысла произведения, и часто выполняет функцию определенного ориентира для исследователя в процессе анализа» (Первушина 2012, 79–80). Как следует из этих определений, историко-культурный контекст включает в себя гораздо больше, чем предметно-бытовые реалии, которые можно было бы представить посредством репрезентации музейных предметов. Задача литературного музея оказывается чрезвычайно сложной: материальными средствами представить нематериальное наследие.

В последние годы музейными специалистами неоднократно высказывалась мысль, что посещение литературного музея является особым видом читательского опыта, который никоим образом не заменяет само чтение, но представляет собой еще один вид знакомства с художественным произведением. Так, на Санкт-Петербургском международном культурном форуме в 2019 году руководитель Музея современной литературы Немецкого литературного архива (Марбах, Германия) Хайке Гфрерайс обратилась именно к этой проблеме: «Литературные выставки все больше напоминают лаборатории для получения альтернативного литературного опыта, не привязанного к чтению книги». По существу, говорится о *подмене* чтения классики посещением литературного музея. Однако наметившаяся тенденция не означает, что музейные экспозиции классического типа должны уйти в прошлое. Современная ситуация побуждает либо дополнить их новыми проектировочными решениями, либо разработать специальные программы, которые позволили бы перейти с уровня знакомства с литературным явлением на уровень его понимания и «проживания».

Уже многое сделано в этом направлении. В литературных музеях современной России накоплен огромный опыт создания литературных экспозиций. Современные экспозиции классического типа, состоящие из находящихся в витринах рукописей произведений, первых изданий книг, иллюстраций, личных вещей писателя или же бытовых вещей, относящихся ко времени создания произведения, уже не могут стать для посетителя проводником для получения нового читательского опыта. Знание о предмете не пересекается с личным опытом человека, и в итоге подобное знакомство с вещью не становится постижением ее сущности. Предметы бытового обихода начала XIX века (брегет, боливар, фрак и т. д.), которые мог бы носить герой романа «Евгений Онегин», представленные в музейной витрине и снабженные музейной этикеткой, не дадут понимания сущности дендизма как явления культуры. Тридцать рублей серебром в экспозиции, посвященной роману «Преступление и наказание», призванные проиллюстрировать историю Сони Мармеладовой, не наведут на аналогию с евангельскими тридцатью серебряниками и не позволят вывести проблематику произведения с социально-исторического уровня на уровень религиозно-философский. Таких примеров можно привести множество. Похожая ситуация складывается и с музейными экспозициями, стремящимися воссоздать интерьер, в котором происходит

действие художественного произведения: проблемным является вопрос, в чем принципиальное отличие подобного собрания мебели от антикварного магазина и что оно дает для погружения в художественное пространство произведения.

Наша гипотеза состоит в следующем: чтобы сблизить произведение классической литературы и современного юного читателя, требуется создать уникальную коммуникативную ситуацию, базирующуюся на неких универсалиях, одинаково актуальных и релевантных и для классического произведения, и для современного человека. Представляется, что в поиске и в выявлении подобных универсалий продуктивно обращение к литературоведческим подходам и методам.

Приведем примеры из опыта Литературно-мемориального музея Ф. М. Достоевского. В 2017 году в его стенах прошла временная выставка, посвященная стихотворению С. Я. Маршака «Вот какой рассеянный». Посетителям (детям и взрослым) было предложено не познакомиться с историей создания текста или же бытовыми реалиями Ленинграда 1930-х годов, а погрузиться в абсурдистскую логику стихотворения, почувствовать себя в роли «рассеянных». В ходе знакомства с выставкой посетители должны были с помощью специально разработанной методики придумать собственные слова, подобные «трамвалу» и «вокзаю», а также предложить неправильное применение вещам, как это сделал герой с перчатками, сковородой, брюками (Михновец 2018). В 2018 году там же прошла выставка «Заходи к Заходеру», приуроченная к 100-летию со дня рождения советского поэта и переводчика. Посетители должны были познакомиться с приемами переводческой работы Б. В. Заходера: необходимостью создавать новые слова, придумывать заново имена героям, работать с явлением языковой игры и «на ходу» сочинять стихи. Цель выставки заключалась не столько в том, чтобы рассказать о Заходере-переводчике, сколько в предоставлении посетителям возможности попробовать себя в той же сфере деятельности, которой посвятил Заходер свою жизнь (Михновец, Рапопорт 2019). На выставке 2019 года «„Вот чрезвычайно странный писатель...“ Достоевский и Эдгар По» была создана мистификация, тайну которой нужно было разгадать самим посетителям, подобно героям детективов американского писателя. Таким образом, цель выставки заключалась не в повествовании о литературном явлении, а в погружении посетителей в его логику (Михновец 2020).

На выставке 2023 года «Кто виноват? Пушкин!», созданной для Музейного агентства Ле-

нинградской области, базовым для сближения классического текста и современного молодого читателя стало создание предпосылок для импровизаций с привлечением и опорой на основные понятия стиховедения: ритм, рифма, звукопись. Благодаря этому удалось выстроить мост между произведениями начала XIX века и современной поэзией, современным читателем. Принципом «существования на уровне текста» руководствовались и авторы концепций реконструкции усадьбы Олениных «Приютино» (Бондарев 2021), усадьбы Набоковых «Рождествено» (Авиакейн и др. 2021), и создатели новой экспозиции Музея «Дом станционного зрителя».

Таким образом, возможный путь сближения классического произведения и современного читателя может быть найден благодаря исследованию поэтики произведения, поэтики жанра, работой с понятийно-терминологическим аппаратом литературоведения (в частности, стиховедения) и создания литературных экспозиций и выставок на этих универсальных основаниях.

Безусловно, нами осознается, что целевой аудиторией перечисленных выше реализованных музейных проектов являются не взрослые, а дети, подростки, а также так называемые *young adult*. Однако представляется, что выявленные универсалии отвечают и особенностям взрослых посетителей. Литературные музеи, экспозиции которых строятся на научных литературоведческих основаниях, позволяют доступно для современного читателя и представителя любого из макро- или микросообществ репрезентовать отечественную классику, являющуюся основой национальной культуры, и способствовать ее пониманию.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

Conflict of Interest

The authors declare that there is no conflict of interest, either existing or potential.

Вклад авторов

Авторы внесли равный вклад в подготовку статьи.

Author Contributions

The authors participated in writing the article equally.

Список литературы

- Абрамова, В. И., Архангельская, Ю. В. (2023) Значение Пушкина для русской культуры: мифологема и ее репрезентации в фольклоре Рунета. *Art Logos*, № 4, с. 93–107. https://doi.org/10.35231/25419803_2023_4_93
- Абрамова, В. И., Архангельская, Ю. В. (2024) Мифологема Пушкин и Гоголь и ее репрезентации в русском сетевом фольклоре. *Art Logos*, № 3 (28), с. 10–23. https://doi.org/10.35231/25419803_2024_3_10
- Авиакейн, И. В., Исаева, Т. С., Кондратьева, С. К. и др. (2021) *Музей-усадьба Владимира Набокова в Рождествено. Проект концепции*. [Электронный ресурс]. URL: <https://inlnk.ru/ZZa5Rl> (дата обращения 24.11.2025)
- Беляева, Л. А. (2021) Цивилизационная гетерогенность России. Собственность в поле цивилизационного развития. *Вестник Института социологии*, т. 12, № 3, с. 27–53. <https://doi.org/10.19181/vis.2021.12.3.736>
- Бондарев, А. (2021) *Концепция постоянной экспозиции Приютинского филиала ГБУК ЛО «Музейное агентство» — Литературно-художественного музей-усадьбы «Приютино»*. [Электронный ресурс]. URL: <https://inlnk.ru/za9nO2> (дата обращения 24.11.2025).
- Иоскевич, М. М. (2011) Интерпретация художественного текста: проблема синтеза литературоведческих подходов. В кн.: *Чтение: рецепция и интерпретация: в 2 ч. Ч. 1*. Гродно: Изд-во Гродненского государственного университета им. Янки Купалы, с. 171–177.
- Керимов, Т. Х. (2012) *Социальная гетерология*. Екатеринбург: Изд-во Уральского федерального университета, 100 с.
- Культурная сложность современных наций*. (2016) М.: Политическая энциклопедия, 384 с.
- Михновец, М. В. (2018) Сделаем из интерактивной выставки взлетную полосу для детской фантазии! *Музейный опыт*. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.museumandfamilies.com/sdelaem-iz-interaktivnoi-yustavki> (дата обращения 15.09.2025).
- Михновец, М. В. (2020) Подросток читающий: художественный текст в пространстве литературного музея. *Музейный опыт*. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.museumandfamilies.com/post/podrostok-chitaushii> (дата обращения 15.09.2025).
- Михновец, М. В., Рапопорт, А. Д. (2019) Переводчик Заходер, или Как придумать Слонопотама. *Папмамбук*. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.papmambook.ru/articles/3699/> (дата обращения 15.09.2025).
- Первушина, Л. В. (2012) Анализ художественного произведения в его историко-культурном контексте. *Вестник Полоцкого государственного университета. Серия А. Гуманитарные науки*, № 10, с. 76–83.
- Семененко, И. С., Лапкин, В. В., Пантин, В. И., Бардин, А. А. (2017) Между государством и нацией: дилеммы политики идентичности на постсоветском пространстве. *Полис. Политические исследования*, № 5, с. 54–78. <https://doi.org/10.17976/jpps/2017.05.05>
- Суслов, Н. И. (2012) Гетерогенность социальных систем: что мы знаем? *ЭКО*, № 9 (459), с. 75–94.
- Тер-Минасова, С. Г. (2000) *Язык и межкультурная коммуникация*. М.: Слово, 624 с.
- Цапенко, И. П. (2018) Культурное многообразие и судьбы наций. *Полис. Политические исследования*, № 2, с. 173–183. <https://doi.org/10.17976/jpps/2018.02.13>

References

- Abramova, V. I., Arkhangelskaya, Yu. V. (2023) Znachenie Pushkina dlya russkoj kul'tury: mifologema i ee reprezentatsii v fol'klоре Runeta [Pushkin's significance to Russian culture: The mythologeme and its representations in runet folklore]. *Art Logos*, no. 4, pp. 93–107. https://doi.org/10.35231/25419803_2023_4_93 (In Russian)
- Abramova, V. I., Arkhangelskaya, Yu. V. (2024) Mifologema Pushkin i Gogol' i ee reprezentatsii v russkom setevom fol'klоре [Mythologeme Pushkin and Gogol and its representations in Russian online folklore]. *Art Logos*, no. 3, pp. 10–23. https://doi.org/10.35231/25419803_2024_3_10 (In Russian)
- Aviakejn, I. V., Isaeva, T. S., Kondrat'eva, S. K. et al. (2021) *Muzej-usad'ba Vladimira Nabokova v Rozhdestveno. Proekt kontseptsii [Vladimir Nabokov's estate museum in Rozhdestveno. Draft concept]*. [Online]. Available at: <https://inlnk.ru/ZZa5Rl> (accessed 24.11.2025). (In Russian)
- Belyaeva, L. A. (2021) Tsivilizatsionnaya geterogennost' Rossii. Sobstvennost' v pole tsivilizatsionnogo razvitiya. [Civilizational heterogeneity of Russia. Property in the field of civilizational development]. *Vestnik instituta sotsiologii — Bulletin of the Institute of Sociology*, vol. 12, no. 3, pp. 27–53. <https://doi.org/10.19181/vis.2021.12.3.736> (In Russian)
- Bondarev, A. (2021) *Kontseptsiya postoyannoj ekspozitsii Priyutinskogo filiala GBUK LO "Muzejnoe agentstvo" — Literaturno-khudozhestvennogo muzej-usad'by "Priyutino" [The concept of the permanent exhibition of the Priyutinsky branch of "Museum Agency" — Literary and Art Museum-estate "Priyutino"]*. [Online]. Available at: <https://inlnk.ru/za9nO2> (accessed 24.11.2025). (In Russian)
- Ioskevich, M. M. (2011) Interpretatsiya khudozhestvennogo teksta: problema sinteza literaturovedcheskikh podkhodov [Interpretation of a literary text: the problem of synthesis of literary approaches]. In: *Чтение: рецепция и интерпретация: В 2 частях. Ч. 1 [Reading: Reception and interpretation: In 2 parts. Pt. 1]*. Grodno: Yanka Kupala State University of Grodno Publ., pp. 171–177. (In Russian)

- Kerimov, T. Kh. (2012) *Sotsial'naya geterologiya [Social heterology]*. Ekaterinburg: Ural Federal University Publ., 100 p. (In Russian)
- Kul'turnaya slozhnost' sovremennykh natsii [The cultural complexity of modern nations]*. (2016) Moscow: Politicheskaya entsiklopediya Publ., 384 p. (In Russian)
- Mikhnovets, M. V. (2018) Sdelaem iz interaktivnoj vystavki vzletnyuyu polosy dlya detskoj fantazii! [Let's make an interactive exhibition a runway for children's imagination!]. *Muzejnyj opyt*. [Online]. Available at: <https://www.museumandfamilies.com/sdelaem-iz-interaktivnoi-vystavki> (accessed 15.09.2025). (In Russian)
- Mikhnovets, M. V. (2020) Podrostok chitayushchij: khudozhestvennyj tekst v prostranstve literaturnogo muzeya [A teenager reading: An artistic text in the space of a literary museum]. *Muzeinyi opyt*. [Online]. Available at: <https://www.museumandfamilies.com/post/podrostok-chitaushii> (accessed 15.09.2025). (In Russian)
- Mikhnovets, M. V., Rapoport, A. D. (2019) Perevodchik Zakhoder, ili Kak pridumat' Slonopotama [Translator Zahoder, or How to invent a Heffalump]. *Papmambuk — Papmambook*. [Online]. Available at: <https://www.papmambook.ru/articles/3699/> (accessed 15.09.2025). (In Russian)
- Pervushina, L. V. (2012) Analiz khudozhestvennogo proizvedeniya v ego istoriko-kul'turnom kontekste [Analysis of a literary work in its historical and cultural context]. *Vestnik Polotskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya A. Gumanitarnye nauki — Herald of Polotsk State University. Series A. Humanities Science*, no. 10, pp. 76–83. (In Russian)
- Semenenko, I. C., Lapkin, V. V., Pantin, V. I., Bardin, A. L. (2017) Mezhdru gosudarstvom i natsiej: dilemmy politiki identichnosti na postsovet'skom prostranstve [Between the state and the nation: Dilemmas of identity policy in post-Soviet societies]. *Polis. Politicheskie issledovaniya — Polis. Political Studies*, no. 5, pp. 54–78. <https://doi.org/10.17976/jpps/2017.05.05> (In Russian)
- Suslov, N. I. (2012) Geterogenost' sotsial'nykh sistem: chto my znaem? [Heterogeneity of social systems: What do we know?]. *EKO — ECO*, no. 9, pp. 75–94. (In Russian)
- Ter-Minasova, S. G. (2000) *Yazyk i mezhkul'turnaya kommunikatsiya [Language and intercultural communication]*. Moscow: Slovo Publ., 624 p. (In Russian)
- Tsapenko, I. P. (2018) Kul'turnoe mnogoobrazie i sud'by natsij [Cultural diversity and the destiny of nations]. *Polis. Politicheskie issledovaniya — Polis. Political Studies*, no. 2, pp. 173–183. <https://doi.org/10.17976/jpps/2018.02.13> (In Russian)

Сведения об авторах

Михновец Надежда Геннадьевна, SPIN-код: 6366-7895; Scopus AuthorID: 57370842700; ORCID: 0000-0002-0674-1964, e-mail: mikhnovets@yandex.ru

Доктор филологических наук, доцент, заведующая кафедрой русской литературы, профессор, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена.

Михновец Мария Владимировна, SPIN-код: 7360-6000; Scopus AuthorID: 57580944300; ORCID: 0000-0002-7818-2321, e-mail: mikhnovets@dostoevsky.spb.ru

Кандидат филологических наук, научный сотрудник Литературно-мемориального музея Ф. М. Достоевского.

Authors

Nadezhda G. Mikhnovets, SPIN: 6366-7895; Scopus AuthorID: 57370842700; ORCID: 0000-0002-0674-1964, e-mail: mikhnovets@yandex.ru

PhD (Philology), Professor, Head of the Department of Russian Literature, Herzen State Pedagogical University of Russia.

Mariia V. Mikhnovets, SPIN: 7360-6000; Scopus AuthorID: 57580944300; ORCID: 0000-0002-7818-2321, e-mail: mikhnovets@dostoevsky.spb.ru

PhD (Philology), Research Fellow of F. M. Dostoevsky Literary Memorial Museum.