



Check for updates

Рецензии

УДК 327.7

<https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2021-3-1-88-93>

**Глобальная культура: вопросов больше, чем ответов?**  
*Рецензия на книгу: Запесоцкий А. С. (2018) Становление глобальной культуры и конфликты цивилизаций (По материалам Международных Лихачевских научных чтений). Санкт-Петербург: СПбГУП, 2018, 608 с.*

А. В. Агошков<sup>✉1</sup>

<sup>1</sup> Издательский дом «Панорама», 127015, Россия, г. Москва, Бумажный проезд, д. 14, стр. 2

**Для цитирования:** Агошков, А. В. (2021) Глобальная культура: вопросов больше, чем ответов? Рецензия на книгу: Запесоцкий, А. С. (2018) Становление глобальной культуры и конфликты цивилизаций (По материалам Международных Лихачевских научных чтений). Санкт-Петербург: СПбГУП, 2018, 608 с. *Журнал интегративных исследований культуры*, т. 3, № 1, с. 88–93. <https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2021-3-1-88-93>

**Получена** 17 июня 2020; прошла рецензирование 11 августа 2020; принята 11 августа 2020.

**Права:** © Автор (2021). Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена. Открытый доступ на условиях лицензии [CC BY-NC 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

**Ключевые слова:** Международные Лихачевские научные чтения, наследие Д. С. Лихачева, глобальная культура, глобальные проблемы человечества, посткапитализм, диалог культур и цивилизаций, евразийский скептицизм, культурология.

**Global culture: More questions than answers?**  
*Book review: Zapesotsky A. S. (2018) The formation of global culture and conflicts of civilizations (Based on materials from the International Likhachev Scientific Readings). Saint Petersburg: SPbGUP Publ., 608 p.*

A. V. Agoshkov<sup>✉1</sup>

<sup>1</sup> Publishing House “Panorama”, 14/2 Bumazhnyj Passage, Moscow 127015, Russia

**For citation:** Agoshkov, A. V. (2021) Global culture: More questions than answers? Book review: Zapesotsky A. S. (2018) The formation of global culture and conflicts of civilizations (Based on materials from the International Likhachev Scientific Readings). Saint Petersburg: SPbGUP Publ., 608 p. *Journal of Integrative Cultural Studies*, vol. 3, no. 1, pp. 88–93. <https://www.doi.org/10.33910/2687-1262-2021-3-1-88-93>

**Received** 17 June 2020; reviewed 11 August 2020; accepted 11 August 2020.

**Copyright:** © The Author (2021). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under [CC BY-NC License 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

**Keywords:** International Likhachev Scientific Readings, Heritage of D. S. Likhachev, global culture, global problems of mankind, post-capitalism, dialogue of cultures and civilisations, Eurasian scepticism, cultural studies.

В 2019 г. увидела свет монография академика А. С. Запесоцкого «Становление глобальной культуры и конфликты цивилизаций». Она посвящена осмыслению ряда актуальных процессов мирового развития: с одной стороны, это формирование глобальной культуры, с другой — обострение конфликтов цивилизаций. Это первая попытка комплексного анализа материалов Международных Лихачевских научных чтений, которые проводятся в СПбГУП в соответствии с указом Президента России В. В. Путина «Об увековечении памяти Д. С. Лихачева» от 23 мая 2001 г. Ежегодно научный форум собирает свыше 1500 участников. На сегодня Университетом опубликовано 3795 докладов авторов из 57 стран мира. Книга представляет собой своего рода диалог автора с докладчиками — академиками РАН и членами иностранных академий, ведущими отечественными и зарубежными политиками, деятелями искусства, общественными деятелями. Издание призвано в популярной форме помочь читателю понять ряд сложных и неоднозначных процессов развития культуры в XX — начале XXI вв. Оно включает введение и заключение, семь основных разделов, список источников, два приложения, а также именную указатель. Объем книги 608 страниц.

Как следует из содержания, основными проблемами исследования являются становление глобального мира и постиндустриальной культуры будущего, диалог культур и цивилизаций, формирование институциональной среды нового миропорядка, а также место России в нем. Особое внимание уделено роли гуманитарного (в частности, культурологического) знания в осмыслении глобализации. Даже беглое ознакомление с книгой раскрывает ее концепцию — комплексно осветить глобальные проблемы человечества и оценить роль диалога культур, цивилизаций, национальных государств и народов в деле их решения. Работа исключительно большая и тяжелая, учитывая масштаб задач и количество высказанных мнений. Постараемся остановиться подробнее на ключевых, на наш взгляд, положениях, а именно: контурах глобальной культуры будущего, роли диалога в ее становлении, месте в ней России и российской культуры.

Концепт (формула) глобальной культуры подразумевает, на наш взгляд, две составляющие — всемирный (1) характер культуры будущего, подразумевающей наличие общих ценностей (2). Насколько возможен подобный универсализм, сказать сложно. Палитра современных региональных культур чрезвычайно

разнообразна и явно не стремится к единству: в части духовных ценностей в западном мире ценится уважение к правам и свободам индивида, на востоке преобладает традиционная культура (уважение к старшим и государству, религиозность, семья и пр.); развивающиеся страны, являющиеся, как правило, традиционными, пытаются впитать ценности западного мира. Апелляция к фундаментальным ценностям и правам, таким как право на жизнь, также не всегда работает: мусульманские народы относятся к смерти иначе, нежели европейские, отсюда и культ мученичества за веру, и пренебрежение к опасностям. (Что отчасти проблематизирует такую фундаментальную, на первый взгляд, ценность, как безопасность.) Наконец, идея культурного универсализма входит в противоречие с доктриной множественности и разнообразия культур, имеющей во всем мире большое количество сторонников. Что же может объединить мир, преодолеть глобальный скептицизм, вдохнув жизнь в идею глобальной культуры?

Ответ, на наш взгляд, прост — экономика. Жизнь показывает, что все актуальные интеграционные проекты имеют ключевое хозяйственное значение. Масштабная китайская программа «Один пояс — один путь» предполагает создание трансграничного железнодорожного сообщения между ЕС и странами Азии, необходимого на случай морской блокады со стороны США. Евразийский экономический союз (ЕАЭС, ЕврАзЭС) изначально задумывался как экономический и оборонный, становление его наднациональных политических органов до сих пор встречает большие трудности. Провозглашенная его лидерами концепция «четыре свободы» (свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы) не подразумевает гуманитарной составляющей (Министр по основным направлениям интеграции и макроэкономике ЕЭК... 2015). Возможно, в рамках деятельности стран-участниц будет некая культурная составляющая, но она, скорее всего, будет иметь подчиненное по отношению к экономике положение.

Таким образом, налицо становление скорее глобальной экономики. Политические институты выстраиваются медленнее и тяжелее; дойдет ли дело до становления глобальной культуры, на наш взгляд, большой вопрос. Существует ли в принципе потребность в унификации региональных культур и их ценностных систем или важнее сохранить их разнообразие? Думается, скорее речь идет об интеграции национальных экономик и, как следствие, форми-

ровании некой всеобщей культуры хозяйствования, включающей единую этику экономического поведения. Пойдет ли это на пользу собственно гуманитарной культуре, также большой вопрос: о вреде эконоцентризма в культуре было немало сказано многими участниками Чтений (Запесоцкий 2018, 196–197). Возможно, больше внимания будет уделяться деловой этике и правовым обычаям хозяйствования. Нормы такого рода действуют во всем мире, в том числе в России, их обычный характер позволяет соотнести нормы права с собственно культурными укладами различных стран и народов. Исследователи приводят тому ряд примеров (Смирнова 2007; Трофимов, Краснов 2012; Ханукаев 2015). Так, ст. 5 ГК РФ закрепляет обычаи делового оборота как правило поведения в предпринимательской деятельности. Ст. 309 ГК РФ закрепляет, что обязательства должны исполняться в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Сюда можно отнести использование портовых обычаев в Кодексе торгового мореплавания РФ (ст. 134), когда время погрузки или разгрузки судов определяется соглашениями сторон или портовыми обычаями. Ст. 58 СК РФ и ст. 18 Федерального закона от 15.11.1997 г. «Об актах гражданского состояния» устанавливают, что отчество ребенку присваивается по имени отца, если иное не основано на национальном обычае. Согласно ст. 11 ГПК РФ суд рассматривает гражданские дела исходя из обычаев делового оборота в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами. Одной из задач арбитражных судов является содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота (ст. 2 АПК РФ)<sup>1</sup>. Частичное использование обычаев допускают также нормы земельного и лесного права<sup>2</sup>. Таким образом, здесь мы явно видим элементы права и правовой культуры, имеющие возможность сыграть определенную роль в становящейся глобальной культуре хозяйствования.

Другой важнейшей составляющей темы Чтений является диалог — культур, народов, стран и отдельных социальных групп. Тема диалога занимает умы уже несколько десятилетий; одним из первых ученых, обратившихся к ней, был

<sup>1</sup> По мнению Ю. Э. Ханукаева, анализ судебной практики показал, что обычай чаще применяется именно арбитражными судами (Ханукаев 2015, 73).

<sup>2</sup> Мы оставляем в стороне интересную, но довольно узкую тему различия понятий «правовой обычай», «правовое обыкновение», «деловое обыкновение» и пр.

профессор М. С. Каган. Утверждается, что именно посредством диалога возможно преодоление отчуждения между участниками глобального «культурного процесса». В то же время научное сообщество отдает себе отчет, что диалог имеет как позитивный потенциал, так и вполне естественные пределы, обусловленные наличием культурной идентичности. «Человек воспринимает символы культурной идентичности как священные, поэтому они не могут быть предметом диалога (А. А. Гусейнов)» (Запесоцкий 2018, 73). К ним можно отнести языковые различия, религиозные и национальные святыни, поведенческую и иную символику. «Все эти различия имеют “личностно-интимную и потому неотчуждаемую природу”, формируют ментальное ядро и личностную идентичность человека, смысл бытия и чувство собственного достоинства» (Запесоцкий 2018, 73). Диалог, несомненно, способствует взаимопониманию, однако не предполагает всеобщего универсализма и культурной унификации, ибо культурное разнообразие является благом и в этом качестве фигурирует в ряде международных актов, например во «Всеобщей декларации ЮНЕСКО о культурном разнообразии», принятой 9 ноября 2001 г. (Всеобщая декларация ЮНЕСКО... 2001).

Следовательно, диалог наиболее уместен в тех сегментах культурных систем, где он наиболее функционален и может принести ощутимую пользу. Сюда можно отнести экономику и право, а также коллективную безопасность. Это не значит, что подобные взаимодействия являются абсолютно безболезненными и могут восприниматься как панацея от всех бед современности. Гармонизация экономических интересов и правовых систем, проводимая в рамках международных политических и правовых институтов, основанная на принципах взаимной выгоды и учета интересов всех сторон, является залогом прогресса остальных сторон общественной жизни, в том числе гуманитарной культуры (о вопросах международной безопасности будет сказано ниже).

Наконец, важнейшей из тем Чтений является место России и российской культуры в глобальном мире будущего. Здесь мы видим продолжение делящейся более 170 лет дискуссии о европейском/азиатском/евразийском характере российской культуры, а также культурном и цивилизационном потенциале евразийской идеологии. Геополитические реалии указывают на возросший интерес к работам основателей евразийства как историософского учения, идеологии и социально-политического движения 20–30-х гг. XX в. и возрождение евразийства

в России на рубеже XX–XXI вв., связанное с политическими и экономическими беспокойствами эпохи глобализации (Запесоцкий 2018, 298–299). Пробуждение общественного интереса к евразийству совпало по времени с набирающей силу тенденцией интеграции государств, возникших после развала Советского Союза, а также с изменением глобальной конфигурации самой Евразии, связанным с возрастающим влиянием Китая и Индии, совпавшим, в свою очередь, с очередной, четвертой промышленной революцией и выразившемся в перемещении центра экономического могущества с Запада на Восток. Геополитические и геоэкономические трансформации получают в наше время зримое социально-культурное звучание, ибо формирующаяся новая, надгосударственная, данность ставит вопрос о новом метакультурном дискурсе — о судьбе национальных культур стран, входящих в эту данность.

Как следует из материалов Чтений, затянувшаяся дискуссия о евразийстве может получить несколько неожиданный, но весьма прагматический «консенсус». Концептуально палитра мнений прежняя — «Россия — это Европа» (Запесоцкий 2018, 207), «Да, скифы мы, да, азиаты мы», «Вперед, к обновленному евразийству». Сторонники европейской доктрины (в их числе и Д. С. Лихачев) обычно обосновывают свою позицию общими христианскими истоками России и Западной Европы. Апеллируют к авторитету того самого христианства, которое, по мнению ряда участников Чтений, находится в глубоком упадке (Запесоцкий 2018, 92)... Приводятся и оригинальные мнения: «Сегодня евразийская идея трактуется как объединение стран бывшего СССР с целью подъема экономики до уровня, достаточного для дальнейшей интеграции с ЕС на равных условиях... Создание Евразийского союза понимается как один из этапов укрепления взаимодействия с Западом» (Запесоцкий 2018, 169).

Получается, евразийский проект «вписан» в европейский? Тот самый, который зашел в тупик и фактически оказался частью евроатлантического *Rex Americana*? Участники Чтений обращаются к «высшей инстанции» в лице главы российского государства и получают тот же ответ: «Евразийский союз будет строиться на универсальных интеграционных принципах как неотъемлемая часть Большой Европы, объединенный едиными ценностями свободы, демократии и рыночных законов» (Запесоцкий 2018, 301). Данная доктрина уровня «Халкидонского догмата» впечатляет, однако также наводит на ряд вопросов. Могут ли в современном

сложном и разнообразном мире *в принципе* существовать «универсальные интеграционные принципы»? Готовы ли государства — члены Евразийского союза признать себя частью Большой Европы, что фактически означает утрату национальной идентичности? В состоянии ли народы стран — партнеров ЕАЭС — Вьетнама, Ирана, Китая — оценить принципы свободы и демократии таким же образом, как немцы и французы? Думается, искать ответы на эти вопросы придется очень долго.

Исследуя приведенную выше доктрину, мы приходим к выводу, что единственным более-менее четким ее принципом является третий, а именно — рыночная экономика. Тот самый хозяйственный *интерес*, о роли которого в разрушении ценностного ядра европейской цивилизации говорили участники Чтений (Запесоцкий 2018, 274). Наполнение бюджетов является *тем самым* универсальным принципом, действующим независимо от рас, этносов и государственных границ. Что же, это действительность, она не может быть плохой или хорошей, она есть. Однако сможет ли пресловутый интерес быть объединяющим фактором, или, как прежде, на поверку главным останется принцип «своя рубашка ближе к телу»? По мнению евразийских оптимистов (существуют же «европессимисты»...), ЕАЭС призван объединить евразийских партнеров, ключевым принципом евразийского проекта должна быть гармонизация экономических интересов стран-участников. Напрашивается вопрос: смогут ли они найти общий язык или будут принуждены к этому иными факторами — например, той же угрозой экспансии евроатлантизма? Готовы ли будущие участники евразийского проекта найти способы преодолеть часть своего эгоизма, а возможно, поступиться рядом национальных интересов или даже суверенитетом? Один из признанных лидеров и основной идеолог евразийской интеграции, многолетний президент Казахстана Н. А. Назарбаев прямо говорит, что ключевым звеном в этом процессе является именно ЕАЭС, а не Евросоюз: «Евразийский экономический союз заинтересован в эффективном, стабильном Европейском Союзе, с которым желает тесно сотрудничать. Точно так же объединенной Европе выгодно конструктивное сотрудничество с нашим интеграционным объединением» (Ермолаева 2016).

Другой пример: известно, что в официально принятой национальной доктрине КНР провозглашены (а значит, имеют силу закона!) два принципа — повышение уровня жизни народа и объединение всех китайцев. Страна неуклон-

но идет по этому пути, ставя во главу свои национальные интересы, и жертвовать ими не собирается. Где здесь место универсализму?

Несколько разбавляя наш евразийский скептицизм, вспомним, что ощутимым объединительным фактором являются общие угрозы, которые сплывают людей и народы, что называется, «не от хорошей жизни». Последние события, связанные с пандемией коронавируса, показали, насколько важными в современном сверхоткрытом мире являются вопросы коллективной и международной безопасности. В условиях столкновения сторонников открытости (пример Швеции) и практически полной изоляции (Австралия, Великобритания, Россия и пр.) все более слышен голос гуманитарной науки, отстаивающей принципы интеграции на основе равноправия, социальной ответственности и экономических преобразований. Виднейший философ современности Ю. Хабермас в интервью газете *Le Monde* пишет:

«Только европейская сплоченность, способность действовать и предлагать конкретные решения текущих проблем, ставится во главу угла. Только таким образом стоит бороться за ликвидацию неолиберализма. <...> В хрупких субкультурах многие мотивирующие и, следовательно, тревожные факторы влияют на опыт в живом мире: технологические изменения, продолжающаяся оцифровка мира труда, миграционное явление, постоянно растущий плюрализм форм жизни и т. д. Эти тревоги связаны, с одной стороны, с совершенно реалистичным страхом потерять свой социальный статус, а с другой — с опытом политического бессилия. <...> То, что мы пока отказывались сделать, это признать, что только демократическое самоутверждение объединенной Европы, только эта решимость способны вывести нас из этого постдемократического тупика» (Habermas 2020).

Ю. Хабермас, так же, как и Т. Пикетти, выступает за создание общеевропейских фондов на случай эпидемий и иных чрезвычайных ситуаций, ограничение вывоза капитала, особенно из неблагополучных стран, налоговую реформу и повышение стандартов медицинского обслуживания:

«Очень скоро новое государство всеобщего благоденствия поставит вопрос о справедливом налогообложении и введении международного финансового “реестра”, чтобы иметь возможность привлекать как можно больше богатых и крупных компаний. <...> Этот кризис также может дать возможность подумать о минимальных ассигнованиях на здравоохранение и образование для всех жителей планеты, финансируемых за счет всеобщего права всех стран на часть налоговых поступлений, выплачиваемых наиболее преуспевающими экономическими субъектами: большими предприятиями, домохозяйствами с высоким доходом... В конце концов, их процветание основано на глобальной экономической системе (и, между прочим, на безудержной эксплуатации планетарных природных и человеческих ресурсов в течение нескольких столетий). Поэтому мы призываем к глобальному регулированию для обеспечения социальной и экологической устойчивости, в частности, благодаря внедрению ограничений на использование углеводов, позволяющих запретить самые высокие выбросы» (Piketty 2020).

На наш взгляд, это означает не только близящийся финал неолиберализма, но и наступление «великих политико-идеологических изменений» (Т. Пикетти), в которых голос гуманитарного сообщества, возможно, будет более значимым. В этом большинство участников Чтений явно придерживаются единого мнения.

## Литература

- Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии. (2001) *Организация объединенных наций*. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/cultural\\_diversity.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/cultural_diversity.shtml) (дата обращения 10.04.2020).
- Ермолаева, Н. (2016) Назарбаев предложил создать форум ЕАЭС — ЕС. *Российская газета*, 17 июня. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2016/06/17/reg-szfo/nursultan-nazarbaev-prizval-evrosioiuz-ksotrudnichestvu-s-eaes.html> (дата обращения 10.04.2020).
- Министр по основным направлениям интеграции и макроэкономике ЕЭК Татьяна Валова: «Единое экономическое пространство — это не просто снятие таможенных формальностей, это — необходимость формирования единых рынков». (2015) *Евразийская экономическая комиссия*. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/16-03-2015-1.aspx> (дата обращения 10.04.2020).
- Запесоцкий, А. С. (2018) *Становление глобальной культуры и конфликты цивилизаций (По материалам Международных Лихачевских научных чтений)*. СПб.: Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, 608 с.

- Смирнова, М. Г. (2007) Правовой обычай в системе источников российского права. *Ленинградский юридический журнал*, № 1, с. 34–54.
- Трофимов, Я. В., Краснов, С. Ю. (2012) Законодательное определение обычая не позволяет считать его источником гражданского права России (к постановке проблемы). *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция*, № 2 (17), с. 148–153.
- Ханукаев, Ю. Э. (2015) Обычай как источник российского права. *Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право»*, № 1-2 (17), с. 71–74.
- Habermas, J. (2020) Dans cette crise, il nous faut agir dans le savoir explicite de notre non-savoir. *Le Monde*, 10 April. [Online]. Available at: [https://www.lemonde.fr/idees/article/2020/04/10/jurgen-habermas-dans-cette-crise-il-nous-faut-agir-dans-le-savoir-explicite-de-notre-non-savoir\\_6036178\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2020/04/10/jurgen-habermas-dans-cette-crise-il-nous-faut-agir-dans-le-savoir-explicite-de-notre-non-savoir_6036178_3232.html) (accessed 12.04.2020).
- Piketty, T. (2020) L'urgence absolue est de prendre la mesure de la crise en cours et de tout faire pour éviter le pire. *Le Monde*, 10 April. [Online]. Available at: [https://www.lemonde.fr/idees/article/2020/04/10/thomas-piketty-l-urgence-absolue-est-de-prendre-la-mesure-de-la-crise-en-cours-et-de-tout-faire-pour-eviter-le-pire\\_6036282\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2020/04/10/thomas-piketty-l-urgence-absolue-est-de-prendre-la-mesure-de-la-crise-en-cours-et-de-tout-faire-pour-eviter-le-pire_6036282_3232.html) (accessed 12.04.2020).

## References

- Ermolaeva, N. (2016) Nazarbaev predlozhit sozdat' forum EAES — ES [Nazarbayev suggested creating the EAEU — EU forum]. *Rossiyskaya gazeta*, 17 June. [Online]. Available at: <https://rg.ru/2016/06/17/reg-szfo/nursultan-nazarbaev-prizval-evrosioiuz-k-sotrudnichestvu-s-eaes.html> (accessed 10.04.2020). (In Russian)
- Habermas, J. (2020) Dans cette crise, il nous faut agir dans le savoir explicite de notre non-savoir. *Le Monde*, 10 April. [Online]. Available at: [https://www.lemonde.fr/idees/article/2020/04/10/jurgen-habermas-dans-cette-crise-il-nous-faut-agir-dans-le-savoir-explicite-de-notre-non-savoir\\_6036178\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2020/04/10/jurgen-habermas-dans-cette-crise-il-nous-faut-agir-dans-le-savoir-explicite-de-notre-non-savoir_6036178_3232.html) (accessed 12.04.2020). (In French)
- Khanukaev, Yu. E. (2015) Obychaj kak istochnik rossijskogo prava [Custom as a source of Russian law]. *Vestnik Samarskoj gumanitarnoj akademii. Seriya "Pravo" — Bulletin of the Samara Humanitarian Academy. Series "Right"*, no. 1-2 (17), pp. 71–74. (In Russian)
- Ministr po osnovnym napravleniyam integratsii i makroekonomike EEC Tat'yana Valovaya: "Edinoe ekonomicheskoe prostranstvo — eto ne prosto snyatie tamozhennykh formal'nostej, eto — neobkhodimost' formirovaniya edinykh rynkov" [The Minister in charge of the main directions of the EEC integration and macroeconomics Tatyana Valovaya: "The common economic space means the necessity to develop common markets rather than just only withdrawal of customs formalities"]. (2015) *EvrAzijskaya ekonomicheskaya komissiya [Eurasian Economic Commission]*. [Online]. Available at: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/16-03-2015-1.aspx> (accessed 10.04.2020). (In Russian)
- Piketty, T. (2020) L'urgence absolue est de prendre la mesure de la crise en cours et de tout faire pour éviter le pire. *Le Monde*, 10 April. [Online]. Available at: [https://www.lemonde.fr/idees/article/2020/04/10/thomas-piketty-l-urgence-absolue-est-de-prendre-la-mesure-de-la-crise-en-cours-et-de-tout-faire-pour-eviter-le-pire\\_6036282\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2020/04/10/thomas-piketty-l-urgence-absolue-est-de-prendre-la-mesure-de-la-crise-en-cours-et-de-tout-faire-pour-eviter-le-pire_6036282_3232.html) (accessed 12.04.2020) (In French)
- Смирнова, М. Г. (2007) Правовой обычай в системе источников российского права [Legal practice in the system of sources of Russian law]. *Ленинградский юридический журнал — Leningrad Legal Journal*, no. 1, pp. 34–54. (In Russian)
- Трофимов, Я. В., Краснов, С. Ю. (2012) Законодательное определение обычая не позволяет считать его источником гражданского права России (к постановке проблемы) [Legislative determination of the custom does not allow to consider it to be the source of the civil law in Russia (stating the issue)]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Yurisprudentsiya — Science Journal of Volgograd State University. Jurisprudence*, no. 2 (17), pp. 148–153. (In Russian)
- Vseobshchaya deklaratsiya YuNESKO o kul'turnom raznoobrazii [UNESCO Universal Declaration on Cultural Diversity]. (2001) *Organizatsiya ob'edinennykh natsij [United Nations]*. [Online]. Available at: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/cultural\\_diversity.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/cultural_diversity.shtml) (accessed 10.04.2020). (In Russian)
- Zapesotskij, A. S. (2018) *Stanovlenie global'noj kul'tury i konflikty tsivilizatsij (Po materialam Mezhdunarodnykh Likhachevskikh nauchnykh chtenij) [The formation of global culture and conflicts of civilizations (Based on materials from the International Likhachev Scientific Readings)]*. Saint Petersburg: Saint Petersburg University of the Humanities and Social Sciences Publ., 608 p. (In Russian)

### Сведения об авторе

Андрей Валерьевич Агошков, e-mail: [meteor70@yandex.ru](mailto:meteor70@yandex.ru)  
 Главный редактор Издательского дома «Панорама»

### Author

Andrey V. Agoshkov, e-mail: [meteor70@yandex.ru](mailto:meteor70@yandex.ru)  
 Editor-in-Chief, Publishing House "Panorama"